

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **69**
Nork aurkeztu du: **EH Bildu Bizkaia**
Aurkezpen data: **2022/02/10**

Sugerencia N°: **69**
Presentada por: **EH Bildu Bizkaia**
Fecha de presentación: **10/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

- Memoriaren 8.3.1.4.4 puntuari dagokionez, GKPE ezartzeko aukera duten eremuen zerrendan, Zamudioko Parke Teknologikoa Getxo-La Avanzada-Leioa eta BI-30 eremuak sartzea eskatzen da.

Erantzuna:

Adierazitako tarteak sartzea aztertuko da, bideragarritasunaren arabera.

- Memoriaren 11.3.1 puntuari dagokionez, bigarren eta laugarren paragrafoen idazketa berria proposatzen da, Bilboko Itsasadarreko EKAr buruzkoa, honako helburu hauekin:
 - Industria-hazkundeak ingurumenean eragindako kalteak aitortzea,
 - Zehaztea administrazioen ahaleginek ekonomia- eta aurrekontu-arlokoak ere izan behar dutela.

Erantzuna:

Aipatutako testuen aldaketa aztertuko da, baina honako hau argitu behar da:

- LPPren dokumentua bere osotasunean ulertu behar da. Memoriaren paragrafo horiek azalpen-izaera orokorra dute, eta ez dute arau-ondoriorik.
- Iragan industrialak, beste gauza askok bezala, bere alde onak eta txarrak izan zituen: garapen ekonomikoa ekarri zuen, baina industriak kutsatzaileak ziren eta lan-baldintzak gogorrak. Ez du zentzu handirik egoera historiko desberdinak gaur egungo irizpide eta ikuspuntuekin alderatzeak, edo a

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

- En relación con el punto 8.3.1.4.4 de la Memoria, se solicita incluir en el listado de las zonas de posible implantación del TCPE, las de Getxo-La Avanzada-Leioa, y BI-30 al Parque Tecnológico de Zamudio.

Contestación:

Se analizará la inclusión de los tramos señalados en función de su viabilidad.

- En relación con el punto 11.3.1 de la Memoria, se propone una nueva redacción de los párrafos segundo y cuarto, relativos al ACE de la Ría de Bilbao, con objeto de:

- reconocer los perjuicios medioambientales ocasionados por el crecimiento industrial,
- concretar que los esfuerzos de las diferentes administraciones deben ser también económicos-presupuestarios.

Contestación:

Se estudiará la modificación de los textos citados, aunque debe aclararse que:

- El documento del PTP ha de entenderse en su globalidad. Los párrafos aludidos de la Memoria tienen un carácter expositivo generalista, sin efectos normativos.
- El pasado industrial, como tantas otras cosas, tuvo sus pros y sus contras: trajo el desarrollo económico, pero las industrias eran contaminantes y las condiciones laborales duras. No tiene mucho sentido comparar situaciones históricas diferentes





posteriori eragozpenak antzemateak.
- Administrazioen ahaleginei buruz hitz egiten denean, ulertu behar da neurri ekonomikoak eta aurrekontu-kargak dakartzatela.

- Administrazio desberdinak aipatzen direnean, udal-administrazioak ez ezik, foru-eta autonomia-administrazioak ere sartzen dira, bai eta estatu-mailakoak eta erakunde publikoak ere, hala nola Kosten Mugartea, Sustapen Ministerioa, ADIF, Bilboko Portua, etab.

3. Arauen 2. artikuluari dagokionez, Eremu Funtzionalaren eremua birdefinitzea eskatzen da, hura osatzen duten udalerrien ezaugarrietan oinarrituta.

Erantzuna:

Eremu funtzionalen definizioa, izena eta mugaketa, eta horiek osatzen dituzten udalerrien zerrenda Lurralde Antolamenduaren Gidalerroek (LAG) ezartzen dituzte haien aplikazio-arauen 5. artikuluan eta III. eranskinean. Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren eremua ez da aldatu 1997ko LAGetatik 2019an onartutako indarreko LAGetara. LZPek aurrez ezarritako eremu funtzional bakoitzaren lurralde-antolamendua garatu behar dute, LAAen 5.3 artikuluen arabera.

4. Arauen 66. artikuluari dagokionez, proposatzen da LMZ negatiboa aplikatzea Santurtzi, Portugalete, Sestao, Barakaldo, Getxo eta Berangoko udalerriei, haien bizitegi-hazkundera mugatzeko eta Aurrerapenean planteatutakoa betetzeko. Era berean, Aurrerapenean kontuan hartutako udalerrri guztiei LMZ negatiboa aplikatzea proposatzen da, gehiegizko bizitegi-ahalmenarekin.

Azkenik, bizitegi-kuantifikazioa kalkulatzeko erabilitako etxebizitza hutsen ehunekoa nabarmen handitzea eta udalerrri guztien harrotze-faktoreak murriztea proposatzen da, sistematikoki aplikatu baitira etxebizitza hutsen gutxieneko aplikagarria (%2) eta harrotzeko gehieneko balioak.

con criterios y puntos de vista actuales, o “reconocer” inconvenientes a posteriori.

- Cuando se habla de los “esfuerzos de las administraciones” debe entenderse que estos conllevan medidas económicas y cargas presupuestarias.
- Cuando se mencionan las “diferentes administraciones” se entienden incluidas no solo las municipales, sino también las forales y autonómicas, así como las de ámbito estatal y entidades públicas como la Demarcación de Costas, Ministerio de Fomento, ADIF, Puerto de Bilbao, etc.

3. En relación con el artículo 2 de las Normas, se solicita redefinir el ámbito del Área Funcional, basándose en las diferentes características de los municipios que la conforman.

Contestación:

La definición, denominación y delimitación de las áreas funcionales y la relación de los municipios que las conforman quedan establecidas por las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) en el artículo 5 y el Anexo III de sus Normas de Aplicación. El ámbito del Área Funcional de Bilbao Metropolitano no ha variado desde las DOT de 1997 a las DOT vigentes aprobadas en 2019.

Los PTP deben desarrollar la ordenación territorial de cada una de las áreas funcionales preestablecidas, de acuerdo con el artículo 5.3 de las DOT.

4. En relación con el artículo 66 de las Normas, se propone la aplicación de un CMT negativo a los municipios de Santurtzi, Portugalete, Sestao, Barakaldo, Getxo y Berango, con objeto de limitar su crecimiento residencial y cumplir con lo planteado en el Avance. Asimismo, se propone la aplicación de CMT negativo a todos los municipios considerados en el Avance con “exceso de capacidad residencial”.

Por último, se propone un aumento considerable del porcentaje de vivienda vacía utilizado en el cálculo de la cuantificación residencial y una reducción de los factores de esponjamiento de todos los municipios, ya que se han aplicado de manera sistemática el mínimo aplicable de





Erantzuna:

LPPren bizitegi-kuantifikazioa LAAen 13. artikuluan eta IV. eranskinean ezarritako kalkulu-metodoari jarraiki egin behar da.

Esparru horretan, LPPren hasierako onepenen dokumentuak, Memoriaren 6.4.2 atalean, kuantifikazio hori Aurrerapenen dokumentuan baino zehatzago zehaztu du, 2018-2026 aldirako LAGen IV. eranskineko tauletatik abiatuta (EUSTATen 2016ko datuekin), eta bederatzi udalerritan LMZ negatiboarekin beherantz doitu du.

Kuantifikazioak gehieneko bizitegi-ahalmenak ezartzen ditu (CR max.), eta udal-plangintzek ez dituzte zertan bere gain hartu. Horrela, bere plangintza berrikusterakoan, udalerrri bakoitzak gehieneko edukiera berriz kalkulatu beharko du, LAGen metodoaren arabera eguneratutako biztanleriari eta etxebizitzari buruzko datuekin. Gehieneko muga hori lortu ondoren, HAPOn beren etxebizitzapremien kopurua ezartzerakoan, udalerrri batzuek aurreikuspenak murriztu eta gutxiago, gutxi edo batere ez hazi ahal izango dute.

Gainera, beste faktore batzuk ere kontuan hartu behar dira:

- Udalerrri batzuek ez dute kalkulaturako edukiera hartzeko adinako lurzorurik (adibidez: Portugaletetik eta Etxebarri).
- Eremu funtzionalean 16 urtean 67.000 pertsona baino gehiago gutxitzea aurreikusten da.
- Oro har, lurzoru kalifikatu nahikoa dago indarrean dauden plangintza gehienetan
- Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak eragotzi egiten ditu dentsitate txikiko garapenak eta hiri-bilbetik bereizitakoak, lege horretan integratu ezin direnak.

Ondorio gisa, eta iradokizunaren proposamenei erantzunez, argitu behar da LZPak ezin duela LMZ negatiboa oro har erabili; aitzitik, salbuespenez erabili behar

vivienda vacía (2%) y los valores máximos de esponjamiento.

Contestación:

La cuantificación residencial del PTP debe atenerse al método de cálculo establecido en el artículo 13 y en el Anexo IV de las DOT.

En ese marco, el documento de aprobación inicial del PTP, en el apartado 6.4.2 de la Memoria, ha concretado esta cuantificación de manera más detallada que en documento del Avance, partiendo de las tablas del Anexo IV de las DOT para el periodo 2018-2026 (con datos del EUSTAT de 2016) y la ha ajustado a la baja con el componente de modelo territorial (CMT) negativo en nueve municipios.

La cuantificación establece unas capacidades residenciales máximas (CR máx) que no tienen por qué ser asumidas por los planeamientos municipales. Así, en el momento de revisar su planeamiento, cada municipio habrá de recalcular la capacidad máxima con los datos de población y vivienda actualizados de acuerdo con el método de las DOT. Una vez obtenido este límite máximo, a la hora de establecer la cifra de sus necesidades de vivienda en el PGOU, algunos municipios podrán rebajar sus previsiones y crecer menos, poco o nada.

Además, hay que tener en cuenta otros factores:

- Algunos municipios no tienen suelo suficiente para acoger la capacidad calculada (por ejemplo: Portugalete y Etxebarri).
- Se prevé un decrecimiento de la población de más de 67.000 personas en 16 años en el área funcional.
- En general, hay suelo calificado disponible más que suficiente en la mayoría de los planeamientos vigentes.
- La Ley del Suelo y Urbanismo 2/2006 impide los desarrollos de baja densidad y los desligados de la trama urbana que no sean integrables en ella.

Como conclusión y en respuesta a las propuestas de la sugerencia, debe aclararse que el PTP no puede utilizar el CMT negativo con carácter generalizado, sino que ha de hacerlo excepcionalmente, con prudencia y





du, zuhurtziaz eta modu justifikatuan, LAGetan xedatutakoa ez urratzeko

- Santurtzi, Portugalete, Sestao eta Barakaldo udalerrien kasuan, ez da beharrezkoa LMZ negatiboa erabiltzea, biztanleria-hazkunderik gabeko udalerriak baitira, non CRmax-a onar daitekeen gutxienekoaren baliokidea den (etxebizitza-parkearen %10). Muga hori indarrean dauden plangintzen ahalmen hutsa baino txikiagoa da, Portugaleten izan ezik, ez baitu hazteko lurrik.
- Berangoren kasuan, ez luke ezertarako balioko une honetan LMZ negatibo bat ezartzeak, haren plangintza onartu berria delako, 2/2006 Legea egokituta dagoelako eta LAGetan aurreikusitako gehieneko bizitegi-ahalmena gainditu gabe duelako
- Getxoko kasua zehatz-mehatz azaltzen da LPPren Memorian (6.4.2). Ez da hazi azken urteotan, ezin izan baititu garatu indarrean dagoen plangintza aurreikusitako lurzoru urbanizagarriak. HAPOn berrikuspenean lurzoru urbanizagarri horren azalera handi bat desklasifikatzea aurreikusten da.

5. Errekastoaren haranari dagokionez, landa-lurzoru natural horiek ahalik eta gehien babesteko eskatzen da, haien degradazioa geldiaraziko duen ikuspegi global batetik.

Erantzuna:

LPPak honako elementu hauek antolatu ditu errekastoaren haranaren inguruan

- Gorostizako urtegiaren inguruko azaleko uren babesaren antolamendu-kategoria.
- Babes Bereziko antolamendu-kategoria, ingurune berean dauden zuhaitzi autoktonoko zenbait eremurentzat.
- Batasunaren intereseko beste habitat batzuen azpiegitura berdearen gainjarritako baldintza.
- Ganekogorta korridore ekologikoaren azpiegitura berdearen gainjarritako baldintza
- Meaztegi - Barbadun.

de manera justificada, para no contravenir lo dispuesto en las DOT.

- En el caso de los municipios de Santurtzi, Portugalete, Sestao y Barakaldo, no es necesario el empleo del CMT negativo porque son municipios sin crecimiento de población, donde el CRmáx equivale al mínimo permisible (10% del parque de viviendas). Este límite resulta inferior a la capacidad vacante de sus planeamientos vigentes, excepto en Portugalete, que no tiene suelo para crecer.
- En el caso de Berango, no serviría de nada imponer un CMT negativo en el momento actual, porque su planeamiento aprobado vigente es reciente, está adaptado a la Ley 2/2006, y ya cuenta con una capacidad residencial pendiente superior a la máxima prevista en las DOT.
- El caso de Getxo se explica detalladamente en la Memoria del PTP (6.4.2). No ha crecido en los últimos años al no poder desarrollar los suelos urbanizables previstos en su planeamiento vigente. En la revisión de su PGOU se contempla desclasificar una superficie considerable de ese suelo urbanizable.

5. En relación con el valle del Regato, se solicita la máxima protección para estos suelos rurales-naturales desde una visión global, que frene su degradación.

Contestación:

El PTP ha ordenado en el entorno del valle del Regato los siguientes elementos:

- Categoría de ordenación Protección de aguas superficiales en el entorno del embalse de Gorostiza.
- Categoría de ordenación de Especial Protección a varias zonas de arbolado autóctono en el mismo entorno.
- Condicionante superpuesto de la Infraestructura Verde de Otros hábitats de interés comunitario.
- Condicionante superpuesto de la Infraestructura Verde del Corredor ecológico Ganekogorta - Meaztegi - Barbadun.





- Galindoko ibai-parkearen mugaketa; eremu hori dagokion plan bereziaren bidez antolatuko da.

Euskadiko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko azaroaren 25eko 9/2021 Legearen 52. artikulua arabera, natura-gune babestuak Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez deklaratu dira, eta dekretu hori izango da eskaera horri buruzko iritzia eman beharko duena, ez baitago LPPren mende.

- Delimitación del Parque fluvial de Galindo, ámbito que será ordenado mediante el correspondiente Plan especial.

De acuerdo con el artículo 52 de la Ley 9/2021, de 25 de noviembre, de conservación del patrimonio natural de Euskadi, los espacios naturales protegidos se declararán por decreto del Gobierno Vasco, que será quien deba pronunciarse sobre esta solicitud, que no depende del PTP.

6. Artxandako Metropoli-parkeari dagokionez, parke hori handitzea proposatzen da, Artxandako AEIPera egokituta, eta San Bernabe mendiaren magalak eta gaina eta Fano edo San Pablo herriguneak barne hartuta. Era berean, Erandio, Zamudio eta Galdakao udalerrak sartzea proposatzen da, aurreikusitako Plan Berezia (PE) egin eta garatzeko. Era berean, adierazten da Memoriaren IV. eranskineko antolamendu-helburuetan jaso behar dela lehengo zaborteak nahitaez erremediatu behar direla eta hurrengo Plan Estrategikoak babestu beharreko eremuan sartu behar direla, eta ez dela horrelako jardura berririk baimendu behar.

6. En relación con el Parque Metropolitano de Artxanda, se propone su ampliación, ajustándolo al AEIP de Artxanda e incorporando las laderas y coronación del Monte San Bernabé con sus respectivos núcleos urbanos de Fano o San Pablo. Asimismo, se propone incluir los municipios de Erandio, Zamudio y Galdakao para la elaboración y desarrollo del Plan Especial (PE) previsto. También se señala que en los objetivos de ordenación del Anexo IV de la Memoria se debe recoger la obligatoriedad de remediación de los antiguos vertederos y su inclusión en la zona a proteger por el próximo PE, no permitiendo nuevas actividades de este tipo.

Erantzuna:

Artxandako Metropoli Parkearen mugaketari dagokionez, 2006ko indarreko LPPan jasota zegoen jada, eta Plan Berezia baten bidez haren antolamendua garatzeko alde aurreko saiakerak ez ziren behin betiko onepeneko dokumentu batean amaitu.

Gaur egun, Bilboko eta Sondikako udalen arteko akordio bat dago Artxandako herriguneko herrigunean dituzten plangintzak bateragarri egiteko, eta Bilboko Udala prest agertu da Metropoli-parkearen eremua garatzeko Plan Berezia (PE) idazteko ekimena gidatzeko.

Artxandako eremua garatzeko Plan Estrategikoa onartu ondoren, udalerrak mugakideek, baita Sondikak eta Bilbok ere, azpiegitura berdearen eta oinezkoentzako eta bizikletentzako ibilbideen jarraitutasuna diseinatu beharko lukete beren hirigintza-plangintzetan, metropoli-parketik udal-mugarte bakoitzerantz, beharrezkoak diren berezitasunekin.

Contestación:

La delimitación del Parque Metropolitano de Artxanda estaba ya recogida en el PTP vigente de 2006 y los intentos previos por desarrollar su ordenación mediante un Plan Especial no culminaron en un documento de aprobación definitiva.

En el momento actual existe un acuerdo entre los ayuntamientos de Bilbao y Sondika para compatibilizar sus planeamientos en la zona más urbana del núcleo de Artxanda, y el Ayuntamiento de Bilbao se ha mostrado dispuesto a liderar la iniciativa de redactar el Plan Especial (PE) de desarrollo del ámbito del Parque Metropolitano.

A partir de la futura aprobación del PE de desarrollo del ámbito de Artxanda, los municipios colindantes, así como también Sondika y Bilbao, deberían contemplar en sus respectivos planeamientos urbanísticos el diseño de la continuidad de la infraestructura verde y de los itinerarios peatonales y ciclistas desde el Parque Metropolitano hacia cada uno de sus





LPPan ezartzen denez, metropoli-parkeak eta ibai-parkeak plan berezien bidez antolatu behar dira. Plan horiek eremu osoaren zonakatzea definitu behar dute, eta eremu bakoitzerako babes-maila eta erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak ezarri behar dituzte. Halaber, zehazten da babes bereziko eta ingurumen-hobekuntzako eremutzat jotzen diren eremuen antolamendua errespetatu egin beharko de la Plan Estrategikoan jarduketak eta jarraibideak proposatzeko orduan.

LPPak metropoli-parkeak antolatzen dituzten plan berezietarako ezartzen dituen helburuen artean dago eragin negatiboa izan dezaketen alderdiak bideratzea eta eremuaren natura-ezaugarrietan galerak eragitea, bai eta plan espezifiko bat abian jartzea ere, ingurumen-ondorio negatiboak ezabatzeko.

Artxandaren kasuan, adierazi du Plan Estrategikoak dauden inaktuak ezabatzeari ekin beharko diola, besteak beste, eremuaren ipar-ekialdeko hegalean dauden zabortegien ingurumen-hobekuntza. Jarduera berriak ezartzeko baimenei dagokionez, udalek ematen dituzte lizentzia berriak, araudiaren arabera.

Nolanahi ere, kutsatutako eremuak leheneratzeko, degradatutako eremuak berreskuratzeko proiektuak idatzi behar dira, berriz ere balioa emateko.

7. Pagasarriko Metropoli Parkeari dagokionez, proposatzen da, alde batetik, Memoriaren IV. eranskineko antolamendu-irizpideetan proposatutako testuaren ikuspegia aldatzea, Arrankudiaga, Laudio, Okondo edo Alonsotegi udalerrietara zabalduz, eta, bestetik, Laudio, Okondo eta Gueñes udalerriak sartzea planoan, hau da, Gallarragatik dauden mendilerro eta mendi-hegal guztiak.

Erantzuna:

Bilbo Metropolitarrako LPPren eremua LAGek dioten 35 udalerriek osatzen dute. Bilbo, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes eta Arrigorriaga eremu

términos municipales con las especificidades que sean precisas.

En el PTP se establece que los Parques Metropolitanos y Fluviales tienen que ordenarse mediante planes especiales que deben definir la zonificación de todo el ámbito y establecer el grado de protección y los usos propiciados, admisibles y prohibidos para cada zona. También se especifica que la ordenación de las zonas consideradas de especial protección y de mejora ambiental deberán respetarse a la hora de proponer actuaciones y directrices en el PE.

Entre los objetivos que establece el PTP para los planes especiales que ordenen los parques metropolitanos está reconducir los aspectos que puedan constituir un impacto negativo y ocasionar pérdidas en las características naturales del área, así como poner en marcha un plan específico para la eliminación de los efectos ambientales negativos existentes.

En el caso de Artxanda, señala que el PE deberá abordar la eliminación de los impactos existentes, entre otros, la mejora ambiental de los vertederos que se localizan en la ladera nordeste del ámbito. En cuanto a los permisos para la implantación de nuevas actividades, son los ayuntamientos los que otorgan las nuevas licencias con arreglo a la normativa.

En cualquier caso, para recuperar las zonas contaminadas hay que redactar proyectos de recuperación de las zonas degradadas que las pongan nuevamente en valor.

7. En relación con el Parque Metropolitano del Pagasarri, se propone, por un lado, modificar el enfoque del texto propuesto en los criterios de ordenación del Anexo IV de la Memoria, ampliándolo a los municipios de Arrankudiaga, Laudio, Okondo o Alonsotegi, y, por otro lado, incluir en el plano a los municipios de Laudio, Okondo y Gueñes, esto es, todo el cordal y laderas desde el Gallarraga.

Contestación:

El ámbito del PTP de Bilbao Metropolitano abarca los 35 municipios que lo conforman, de acuerdo con las DOT. Los municipios de Bilbao, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-





funtzional horretan daude. Aldiz, Güeñes eta Gordexola Enkarterrietako eremukoak dira, eta Okondo eta Ludio Aiarakoak; beraz, udalerri horien lurralde-antolamendua aipatutako LPPei dagokie, eta ez Bilbo Metropolarrekoari.

Nolanahi ere, proposamen horri ekin dakioke, baldin eta mugakide diren eremu funtzional horien antolamendua bateragarri egiten bada; horretarako, plangintzak bateragarri egiteko atala berrikusiko da LPPren dokumentuan.

Pagasarri Mendiaren Plan Berezia idatzi, izapidetu, exekutatu eta gauzatzeak nahitaez eragiten die hainbat erakunde publikori, eta, beraz, adostasunean oinarrituta egin behar da. Erabakiak adostasunez hartuta bakarrik ezarri ahal izango dira gero.

C metropoli-parkeari (Pagasarri parkea) dagokionez, haren xedapenak eguneratuko dira, eta adieraziko da plana idazteko eta izapidetzeko ekimena BFAren ardura dela.

8. a) Serantes eta Montaña mendien inguruneari dagokionez, beharrezkotzat jotzen da, babestu ez ezik, eragindako kalteak lehengoratzeko ere; hori dela eta Serantes mendiaren inguruetan sortutako energia-garraioari alternatibak bilatzea proposatzen da, goi-tentsioko trazaduren ikus-inpaktua ezabatzeko edo minimizatzeko.

b) Seranteseko onura publikoko mendiaren hedadura osoa Espazio Libreen Sistema Orokor gisa sailkatzeko eskatzen da, eta, horrekin batera, gune gorena babes bereziko eta ingurumen-hobekuntzako eremutzat jotzeko. Halaber, erakunde egokiek Serantes mendiko Plan Berezia ahalik eta azkarren egiteko beharra jaso beharko du.

c) El Mazo eta El Fuerte eraikuntzak ondare eraikitzat eta arkeologikotzat hartzea eskatzen da, El Torreón dagoen bezala.

d) Metropoli-parkeen artikuluetan honako hauek zehaztea eskatzen da: lurra higitzen duten kirol-jarduerak mugatzeko,

Miraballes y Arrigorriaga están en esta área funcional. En cambio, Güeñes y Gordexola pertenecen al área de Encartaciones, y Okondo y Llodio a la de Ayala, por lo que la ordenación territorial de estos términos municipales corresponde a sus respectivos PTP y no a este.

En cualquier caso, puede abordarse esta propuesta si se compatibiliza la ordenación de dichas áreas funcionales colindantes, para lo cual se revisará el apartado de compatibilización de planeamientos en el documento del PTP.

La redacción, tramitación, ejecución y materialización del Plan Especial del Monte Pagasarri afecta necesariamente a diversos organismos públicos, por lo que debe hacerse desde la base del consenso. Solo mediante la adopción consensuada de decisiones será posible que éstas puedan después implementarse.

En lo referente a la totalidad del Parque metropolitano C - Parque Pagasarri, se actualizarán sus disposiciones y se indicará que la iniciativa en la redacción y tramitación del Plan será responsabilidad de la DFB.

8. a) En relación con el entorno de los montes Serantes y Montaña, se considera necesario no solo proteger, sino también revertir los perjuicios causados, por lo que se propone buscar alternativas al transporte de energía generada en las inmediaciones del monte Serantes para eliminar o minimizar el impacto visual de los trazados de alta tensión.

b) Se solicita que se clasifique toda la extensión del monte de utilidad pública del Serantes como Sistema General de Espacios Libres, junto con la consideración de zona de especial protección y mejora ambiental de su parte más alta. Asimismo, que se recoja la necesidad de elaborar lo antes posible el Plan Especial del monte Serantes desde las instituciones pertinentes.

c) Se solicita la inclusión de las construcciones de El Mazo y El Fuerte como Patrimonio construido y arqueológico declarado, tal y como lo está El Torreón.

d) Se solicita que se especifique en el articulado de los Parques Metropolitanos, que se acoten las prácticas deportivas que





ordenantzen, plan berezien edo foru-arauen bidez, lurzoruen titulartasunaren arabera; bidezidorrak ez artifizializatzeko araudi zehatza, atsedenekuei edo begiratokiei mugak jartzeko beharra jasotzeko; eta planak egiteko, higitutako lursailetakoa landare-mantua berreskuratzeak, bereziki mendi-hegalean.

e) Serantes mendiaren mugaketa Serantes-La Arena Metropoli Parkearen diseinuarekin eta mugaketarekin uztartzea eskatzen da

f) Artikuluetan Seranteseko ezpondak eta harrobiak berreskuratzeak beharra islatzea eskatzen da, bereziki N-644 errepideak eragindakoak, landare-mantuz estaliz.

Erantzuna:

a) Eskala xehatua duenez, gai hori ez litzateke LPPan finkatu behar, eta egokiagoa da Plan Bereziaren izapidetzearen barruan aztertzea.

b) Lurzorua sailkatzea eta kalifikatzea udalaren eskumena da.

Ingurune fisikoaren kategorizazioari dagokionez, LPPak Ingurumen Hobekuntza gisa jasotzen du Serantesen goiko aldea, Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planarekin bat etorritik eta indarrean dagoen LPSrekin jarraitutasunez, baita Babes Bereziak beste eremu batzuk ere.

Bestalde, Azterlan Ekonomiko Finantzarioan Serantes-La Arena Metropoli-parkearen jarduketak sartuko da, lau urteko lehen aldiaren barruan.

c) Gotorlekua Euskal Kultura Ondarearen Zerrenda Orokorrean inskribatuta dago, Kultura Ondasun gisa, Serantes mendiko Fortifikazioak Monumentu Multzoaren barruan, 2017/06/26ko Aginduaren arabera (2017-07-19ko EHAA). El Mazoren eraikuntza sartzeari dagokionez, Kultura Ondasun izendatzeko organo eskuduna Eusko Jaurlaritza da (Euskal Kultura Ondareari buruzko 6/2019 Legea, 3. artikulua), eta, beraz, haren deklarazioa LPPren irismenetik kanpo geratzen da.

erosionen el terreno mediante Ordenanzas, Planes Especiales o Normas Forales, según la titularidad de los suelos; que se recoja la necesidad de dotar de normativa concreta de no artificialización de senderos, de limitaciones a áreas de descanso o miradores; y que se elaboren planes para recuperar el manto vegetal de los terrenos erosionados, especialmente en la ladera que parte desde el barrio Villar.

e) Se solicita que se compagine el deslinde del monte Serantes con el diseño y deslinde del Parque Metropolitano Serantes-La Arena.

f) Se solicita que se refleje en el articulado la necesidad de recuperación de taludes y canteras en el Serantes, especialmente los causados por la N-644, cubriéndolos de manto vegetal.

Contestación:

a) Se considera que se trata de un tema que, por su escala pormenorizada, no debiera ser fijado desde el PTP, siendo más adecuado su estudio dentro de la tramitación del Plan Especial.

b) La clasificación y calificación del suelo es competencia municipal.

En cuanto a la categorización del medio físico, el PTP ya recoge como Mejora Ambiental la parte alta del Serantes, en consonancia con el PTS agroforestal y en continuidad con el PTP vigente, así como otras zonas de Especial Protección.

Por otra parte, en el Estudio Económico Financiero se incluirá la actuación del Parque Metropolitano Serantes-La Arena dentro del primer periodo cuatrienal.

c) El Fuerte está inscrito en el Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco como Bien Cultural, dentro del Conjunto Monumental "Fortificaciones del monte Serantes", según la Orden de 26/6/2017 (BOPV 19/7/2017). En cuanto a la inclusión de la construcción de El Mazo, el órgano competente para declarar Bienes Culturales es el Gobierno Vasco (Ley 6/2019 de Patrimonio Cultural Vasco, artículo 3), por lo que su declaración queda fuera del alcance del PTP.





d) Proposatutako zehaztapenak LPPren lan-eskalakoak ez direnez, egokiagoa da Plan Berezian zuzenean sartzea.

e) LAAen 3.4.3 artikulua arabera, Metropoli-parkearen mugaketa egokitu egin daiteke Plan Berezia izapidetzen den bitartean, lan-eskalara egokitzeko; beraz, ez da beharrezkotzat jotzen LPP alderdi horretan aldatzea.

f) Uste da gai hori ez dagokiola LZPren lan-eskalari, eta, beraz, egokiagoa da Plan Berezian jorratzea.

9. Hiri Hondartzei buruzko Arauetako 36. artikuluari dagokionez, Santurtziko arrantza-portuaren ondoko eremuak leheneratu beharreko espazio gisa ezartzea eskatzen da, Espazio Garrantzitsu gisa sartuta, gaur egun arrantza-portuaren ondoan dagoen ontziola Bilboko Portuaren barrualdera lekualdatzea sustatzeko eta Santurtziko itsasoarekin kontaktuan dauden espazioak berreskuratzeke.

Erantzuna:

Lehenik eta behin, adierazi behar da 36. artikulua erreferentzia hori ez dela testuinguru horretan ulertzen, izan ere, Itsasertzeko LPSak jasotzen duen bezala, Santurtzin ez dago hondartzarik. Hala ere, "itsasadarreko udalerriz gaindiko hiri-korridorearekin" lotuta egon daiteke; izan ere, herritarrentzako ertzak berreskuratzea planteatu liteke bertan, eremu ez hain artificializatuak eskainiz, eta gai hori hurrengo fasean aztertuko du LPP honek.

Bigarrenik, aipatutako ontziolaren eremua eta udalerriko portu-espazioak, oro har, Bilboko Portuaren jabariaren mugaketaren barruan dauden eremuak dira. Eremu horiek Portuko Sistema Orokor gisa kalifikatuta daude, eta, beraz, antolamendu propioa dute, sektore-araudi espezifiko batekin: 2/2011 Legegintzako Errege Dekretua, Estatuko Portuei eta Merkataritzako Marinari buruzko Legearen testu bategina onartzen duena, Bilboko Portuko Jabari Publikoko ondasunei eta Bilboko Portuko Agintaritzaren eskudunari aplikatzeko.

d) Se considera que las determinaciones propuestas no son propias de la escala trabajo del PTP, por lo que es más adecuado incluirlas directamente en el Plan Especial.

e) En virtud del artículo 3.4.3 de las DOT, la delimitación del Parque Metropolitano es susceptible de reajustarse durante la tramitación del Plan Especial para adecuarse a la escala de trabajo, por lo que no se considera necesario modificar el PTP en este aspecto.

f) Se considera que este tema no es propio de la escala trabajo del PTP, por lo que es más adecuado abordarlo en el Plan Especial.

9. En relación con el artículo 36 de las Normas, correspondiente a las Playas urbanas, se solicita que se establezcan las zonas contiguas al puerto pesquero de Santurtzi como "Espacios a recuperar", incluyéndolo como "Espacio Relevante", de manera que se promueva el traslado del astillero, que actualmente se encuentra junto al puerto pesquero, a la zona interior del Puerto de Bilbao y se recuperen espacios de contacto con el mar para Santurtzi.

Contestación:

En primer lugar, hay que señalar que la citada referencia al artículo 36 no se entiende en este contexto, ya que, tal y como recoge el PTS del Litoral, en Santurtzi no hay playa. Sin embargo, puede estar relacionado con el "corredor urbano supramunicipal de la Ría", donde se podría plantear la recuperación de los márgenes para la ciudadanía con ámbitos menos artificializados, cuestión que será analizada por este PTP en la fase siguiente.

En segundo lugar, la zona del astillero mencionada y los espacios portuarios del municipio en general son zonas situadas dentro de la delimitación del dominio del Puerto de Bilbao, calificada como Sistema General Portuario, y que, por tanto, ya tienen una ordenación propia, con una normativa sectorial específica: el Real Decreto Legislativo 2/2011, que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Puertos del Estado y de la Marina Mercante, de aplicación a los bienes de dominio público portuario comprendidos en el ámbito territorial competencia de la Autoridad





Hori dela eta, ezin da sartu portu-ustiapeneko eskumenak erabiltzea oztopatzen duen elementurik, eskumen horiek legez lehentasunezkoak baitira. Beraz, LZPak ez du eremu hori antolatzeke legezko ahalmenik, portuko aurreikuspenak alde batera utzita.

Portuko Agintaritzaren interesa aldatuko balitz, eremu horretako portuko jabari publikoa desafektatuko balitz eta Santurtziko udalerriri lagako balitzaio bakarrik izango litzateke posible iradokizunaren proposamena aintzat hartzea, baina, nolanahi ere, udal-eskalako alderdi bat da, Portuko Agintaritzaren eta Santurtziko Udalaren arteko akordioen arabera.

10. Hiri Hondartzei buruzko Arauetako 36. artikuluari dagokionez, Sestaoko hondartza zaharra Benediktako dartsenan lehengoratzeko eskatzen da, eta, beraz, Sestaoko industria-erriberako (ER-5) leheneratze-eremuaren helburuen barruan sartzeko.

Erantzuna:

Benediktaren dartsena Bilboko Portuko zerbitzugunearen barruan dago, eta aurreko puntuan adierazitako baldintza berberak bete beharko lituzke.

Portuko Agintaritzaren interesa bertan behera geratuko balitz, eta eremu horretan portuko jabari publikoa desafektatuko balitz eta Sestaoko udalerriri lagako balitzaio, proposamena, baina, nolanahi ere, udal-eskalako alderdi bat izango da, udalaren eta agintaritzaren arteko akordioen arabera.

11. Arauen 38. artikuluari dagokionez, Korridore Ekologikoei dagokienez, eskatzen da artikuluetan jasotzea bide berrien eraikuntzak kontuan har dezala animalientzako pasabide seguruak sartzeko eta dagoeneko eraikita dauden errepedeetan pixkanaka sartzeko.

Portuaria de Bilbao y definidos en la Delimitación de Espacios y Usos Portuarios del Puerto de Bilbao.

De ahí que no quepa introducir elementos que interfieran o perturben el ejercicio de las competencias de explotación portuaria que tienen legalmente carácter prevalente. Por tanto, el PTP no tiene capacidad legal de ordenar esa zona al margen de las previsiones del Puerto.

Solamente si cambiara el interés de la Autoridad portuaria y se llevará a cabo la desafectación del dominio público portuario de esa zona y su cesión al municipio de Santurtzi sería posible contemplar la propuesta de la sugerencia, pero, en todo caso, se trata de un aspecto de escala municipal que dependerá de los acuerdos entre la Autoridad portuaria y el Ayuntamiento de Santurtzi.

10. En relación con el artículo 36 de las Normas, correspondiente a las Playas urbanas, se solicita que se recupere la antigua playa de Sestao en la dársena de La Benedicta, y, por tanto, se contemple dentro de los objetivos del área de regeneración de la ribera industrial de Sestao (ER-5).

Contestación:

La dársena de la Benedicta se encuentra dentro de la zona de servicio del Puerto de Bilbao y estaría sometida a los mismos condicionantes indicados en el punto anterior.

Solamente si decayera el interés de la Autoridad portuaria y se llevase a cabo la desafectación del dominio público portuario en esa zona y su cesión al municipio de Sestao, cabría contemplar la propuesta, pero en todo caso se trata de un aspecto de escala municipal que dependerá de los acuerdos entre la Autoridad portuaria y el Ayuntamiento en cuestión.

11. En relación con el artículo 38 de las Normas, correspondiente a Corredores Ecológicos, se solicita que se contemple en el articulado que la construcción de nuevos viales tenga en cuenta la inclusión de pasos seguros para los animales y su paulatina inclusión en las carreteras ya construidas.





Erantzuna:

Bide berrien proiektuak izapidetzeko eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egiteko prozesuetan, kontuan hartzen dituzte, sektoreko instantziek, azpiegituren eta animalia-espezieek erabilitako bideen artean egon daitezkeen interferentziak/gatazkak, espezieen fauna-pasabideak zehatzuz.

LZPak gatazka-eremuei dagokien artikuluan aurkezten du faunaren pasabideen proposamena. Hala ere, proposamen hori oro har berrikusiko da.

12. Arauetako 48. artikuluari dagokionez, kanpinei eta kanpatzeko turismoko beste modalitate batzuei dagokionez, erabilera horietarako eremuak definitzea eskatzen da, ahal dela jada urbanizatutako espazioetan, eta Santurtziren kasuan autokarabanak zentral termikoaren aurrean aparkatzeko eremu bat proposatzen da, N-639 errepeidean, udalerriko Zierbenarako irteeran.

Erantzuna:

LPPa behin-behinean onartzeko hurrengo dokumentuan kanpinak eta kanpatzeko turismoko beste modalitate batzuk ezartzeko baldintzak berrikusiko dira, baina ez da aurreikusten kokaleku horien kokapen zehatza proposatzea.

13. Arauen 48. artikuluari dagokionez, iradokizunak proposatzen du Sestaoren kasuan autokarabanak aparkatzeko eremu bat jartzea Sestaoko bi hegalek lotzen dituen eta trenbidearekin muga egiten duen tunelaren ahoaren ondoan dagoen lursailean.

Erantzuna:

Kokapen zehatza Sestaoko udal-plangintzak zehaztu beharko du, araudi sektorialaren eta LZPren xedapenen arabera.

14. Arauen 48. artikuluari dagokionez, Portugaleteren kasuan autokarabanak Rivas

Contestación:

En los procesos de tramitación de proyectos de nuevos viales y su evaluación de impacto ambiental ya se tienen en cuenta, por las distintas instancias sectoriales, las interferencias/conflictos que puede haber entre las infraestructuras y las rutas usadas por las diversas especies de animales definiendo según corresponda los pasos de fauna de las diversas especies.

El PTP ya aporta la propuesta de pasos de fauna en el artículo correspondiente a las áreas de conflicto. No obstante, se revisará dicha propuesta con carácter general.

12. En relación con el artículo 48 de las Normas, correspondiente a Campings y otras modalidades de turismo de acampada, se solicita que se definan zonas para estos usos en espacios preferiblemente ya urbanizados, y se propone para el caso de Santurtzi un área de estacionamiento de autocaravanas en el terreno frente a la central térmica, en la carretera N-639 a la salida del municipio dirección Zierbena.

Contestación:

En el próximo documento de aprobación provisional del PTP se revisarán las condiciones para la implantación de campings y otras modalidades de turismo de acampada, pero no se contempla proponer la ubicación concreta de estos asentamientos.

13. En relación con el artículo 48 de las Normas, la sugerencia propone para el caso de Sestao un área de estacionamiento de autocaravanas en el terreno situado junto a la boca del túnel que conecta ambas laderas de Sestao y que colinda con las vías del tren.

Contestación:

Se considera que la ubicación concreta deberá determinarse por el planeamiento municipal de Sestao, de acuerdo con la normativa sectorial y las disposiciones del PTP.

14. En relación con el artículo 48 de las Normas, se propone para el caso de Portugalete un área de estacionamiento de





futbol-zelaiaren ondoko lursailean aparkatzeko eremu bat proposatzen da.

Erantzuna:

Aurreko gaian bezala, Portugaleteko udal-plangintzak zehaztu beharko du kokapen zehatza, araudi sektorialaren eta LZPren xedapenen arabera.

15. Arauetako 53. artikuluari dagokionez, nekazaritzako eta abeltzaintzako korridore ekologikoei dagokionez, zehaztapenek gomendio-izaera gainditzea eskatzen da.

Erantzuna:

Bere proposamenetan, LPPak errespetuzkoa eta zuhurra izan behar du, malgutasun apur bat eskaintzeko udal- eta sektore-eskumenak erabiltzeari. Arreta berezia jarri behar da eskubideak murrizten dituzten xedapenekin, ezin baitira sortu lurralde-plangintzako figura bat baino gehiago gabe, aurretik ezarritako beste lege eta araudi batzuen babesik gabe.

Nekazaritza eta abeltzaintzako korridore ekologikoei jarraipena eman nahi diete Nekazaritza eta Basogintzaren LPSk zehaztutako balio estrategiko agrologikoko eremuak, ekosistema-zerbitzuen horniduran duten funtzio aniztasunaren mesedetan. Hala ere, balio estrategiko agrologiko handiko eremuen babesa berriz azter daiteke Nekazaritza Sailaren txostenaren bidez.

Bestalde, aipatutako eremuak babesteko eskaria ukitutako udal-plangintzak berrikustearen esparruan alegatu ahal izango da, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako alternatibak eta eraginak.

16. Arauen 56. artikuluari dagokionez, Hiri Hazkunderako Perimetroari dagokionez, egungo hiri-orbanetara mugatzea proposatzen da.

Erantzuna:

Hiri Hazkunderako Perimetroaren (HHP) mugaketak nolabaiteko malgutasuna eskaini behar du udalek beren hirigintza-eredu propioa definitu ahal izan dezaten LPPren

autocaravanas en el terreno colindante al campo de fútbol de Rivas.

Contestación:

Del mismo modo que la cuestión anterior la ubicación concreta deberá determinarse por el planeamiento municipal de Portugalete, de acuerdo con la normativa sectorial y las disposiciones del PTP.

15. En relación con el artículo 53 de las Normas, correspondiente a Corredores ecológicos agropecuarios, se solicita que sus determinaciones superen su carácter recomendatorio.

Contestación:

En sus propuestas el PTP debe ser respetuoso y prudente para ofrecer cierta flexibilidad al ejercicio de las competencias municipales y sectoriales. Hay que tener especial cuidado con las disposiciones restrictivas de derechos, que no pueden emanar sin más de una figura de planeamiento territorial, sin el respaldo de otras leyes y normativas preestablecidas.

Los Corredores ecológicos agropecuarios pretenden dar continuidad a las zonas de valor estratégico agrológico definidas por el PTS Agroforestal, en beneficio de su multifuncionalidad en el suministro de servicios ecosistémicos. No obstante, la protección de las zonas de alto valor estratégico agrológico puede reconsiderarse mediante informe del Departamento de Agricultura.

Por otro lado, la demanda de protección de las áreas citadas podrá alegarse en el marco de la revisión de los planeamientos municipales afectados, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

16. En relación con el artículo 56 de las Normas, correspondiente al Perímetro de Crecimiento Urbano, se propone que se limite a las actuales manchas urbanas.

Contestación:

La delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) debe ofrecer cierta flexibilidad para que los ayuntamientos puedan definir su propio





esparruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenarekin bat etorritz.

Nolanahi ere, HHPren muga, gehinekezkot muga bat da ez dagoena zertan lortu; udal-plangintzarako nolabaiteko maniobra-marjina ahalbidetzen duen esparrua baino ez da. Gehiago edo gutxiago hazteko erabakia, ezarritako beharren arabera, eta lurzorua sailkatzeko eta kalifikatzeko ahalmena, udal-eskumenak dira, eta arrazoituta gauzatu ahal izango dira, arau-eta lurralde-esparruaren barruan.

17. Arauen 64. artikuluari dagokionez, garatu gabeko lurzoruen desklasifikazioari dagokionez, Santurtziko Villar auzoaren ingurunerako proposatzen da hirigintza-hazkundera mugatzeko, paisaia esku hartzeko eta/edo nekazaritza eta abeltzaintzako jarduera sustatzeko beharra duen eremu gisa sailkatzea, bai eta HHPk berraztertu beharreko zonetan sartzeko ere, desklasifikatu ahal izateko, Getxoko eta Derioko eremuetarako proposatzen den bezala.

Erantzuna:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da LPPk ez duela lurzorurik sailkatzen edo desklasifikatzen, eta hori udal-eskumeneko gaia dela. Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen arabera, ordea, oro har iradokiko du udal-plangintzek garatu ez diren lurzoruen etorkizuna berraztertzeko aukera kontuan har dezatela.

Santurtziko Villar auzoaren inguruak eskala xehatuko gaia dirudi, eta zehatz-mehatz aztertu beharko litzateke Santurtziko udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan, desklasifikazio posiblea baloratzeko.

18. Jarduera ekonomikoetarako asentamenduen ereduari dagokionez, Arauen V. Eranskinean Gune Garrantzitsu gisa sartzeko eskatzen da El Árbol poligonoak, Balpardak eta Etxe Ulik industrializazio-polo gisa osatzen duten

modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

En todo caso, la delimitación del PCU es un límite máximo que no tiene por qué alcanzarse; solo constituye el marco que posibilita cierto margen de maniobra para el planeamiento municipal. La decisión de crecer más o menos, según las necesidades establecidas, así como la facultad de clasificar y calificar suelo, son competencias municipales que podrán ejercerse de manera motivada, dentro del marco normativo y territorial.

17. En relación con el artículo 64 de las Normas, correspondiente a la Desclasificación de suelos no desarrollados, se propone para el entorno del barrio de Villar en Santurtzi su clasificación como área en la que limitar el crecimiento urbanístico y con necesidad de intervención paisajística y/o fomento de actividad agropecuaria, así como incluirlo en "Zonas del PCU a reestudiar por el planeamiento", de cara a su posible desclasificación, tal y como se propone para las zonas de Getxo y Derio.

Contestación:

Respecto a la desclasificación solicitada, debe aclararse que el PTP no clasifica ni desclasifica suelo, lo cual es materia de competencia municipal. Lo que sí hará, de acuerdo con las DOT, es sugerir con carácter general que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de reestudiar el futuro de los suelos que no se hayan desarrollado.

El caso del entorno del barrio de Villar en Santurtzi parece un tema de escala pormenorizada que debiera estudiarse con detalle en el marco de la revisión del planeamiento municipal de Santurtzi para valorar su posible desclasificación.

18. En relación con el modelo de asentamientos para actividades económicas, se solicita incluir como Espacio Relevante en el Anexo V de las Normas el área formada por el Polígono El Árbol, Balparda y Etxe Uli como polo de industrialización, destinado a la





eremua, RIS 3 Euskadi estrategiara edo industriari laguntzeko jardueretara bideratua. Eredu horri dagokionez, paisaia-ingurunea hobetzea proposatzen da.

Era berean, gaur egun industrializat jotzen diren lurzoruek ez birkalifikatzeko eskatzen da, eta erabilera mistoak planteatuz gero, erabilera industrialek aukeratzeko eta Santurtzin merkataritza-ekipamendu gehiago ez baimentzeko.

Erantzuna:

Aipatutako eremua LPPren antolamendu-arauek V. eranskinean Gune Garrantzitsu gisa sartzea aztertuko da.

LPPren antolamendu-arauek, oro har, eta, bereziki, leheneratu eta/edo berri beharrek lurzoru zaharkituen tratamenduari dagokionez, udalaz gaitzeko ikuspegi globalari eutsi behar diote, eta, aldi berean, udal-plangintzei nolabaiteko malgutasuna emango die.

Bestalde, merkataritza-ekipamendu handiak 10/2019 Legeak arautzen ditu, eta LZPak merkataritza-jardura bizitegiarako hiri-bilbeetan integratzea defendatzen du, kokapen periferikoa saihestuz, antolamendu-arauek 70. artikuluan xedatutakoaren arabera.

19. Lurralde-izaerako ekipamenduei dagokionez, LPPak iragaitzak migratzaileentzako harrera-zentroen kokapenak definitzea eskatzen da, Ezkerraldean sorkuntza artistiko publikoko diziplina anitzeko zentro baten kokapena aztertzea, eta osasun-ekipamenduak gehitzeko eta banatzeko beharri buruzko azterketa sakona egitea.

Erantzuna:

Lurralde-dokumentu honetan sartu aurretik, kasu kasuko gaitan eskumena duten sektore-eremuetan bideratu beharko liratekeen eskaerak dira.

20. Arauen 70. artikuluari dagokionez, Nerbioi Behereko udalerriak (Etxebarri, Basauri, Arrigorriaga eta Ugao-Miraballes) industria-sektorean eta hirugarren sektorean

estrategia RIS 3 Euskadi o a actividades de apoyo a la industria. Respecto a esta área, se propone mejorar su entorno paisajístico.

Asimismo, se solicita que no se recalifiquen los suelos calificados actualmente como industriales, y que en caso de que se planteen usos mixtos, se opte por usos industriales y no se permitan más equipamientos comerciales en Santurtzi.

Contestación:

Se estudiará la inclusión del área citada como Espacio Relevante en el Anexo V de las Normas de ordenación del PTP.

Las Normas de Ordenación del PTP, en general, y, en particular, en su consideración sobre el tratamiento de los suelos obsoletos objeto de regeneración y/o renovación deben mantener una perspectiva global supramunicipal, que a la vez permita una cierta flexibilidad a los planeamientos municipales.

Por otra parte, los grandes equipamientos comerciales son objeto de regulación por la Ley 10/2019 y el PTP propugna integrar la actividad comercial en las tramas urbanas residenciales, evitando su localización periférica, según lo dispuesto en el artículo 70 de sus Normas de Ordenación.

19. En relación con los equipamientos de carácter territorial, se solicita que el PTP defina ubicaciones de centros de acogida a migrantes en tránsito, que estudie la localización de un centro multidisciplinar de creación artística público en Ezkerraldea, y que se realice un análisis profundo sobre la necesidad de incremento de los equipamientos sanitarios y su distribución.

Contestación:

Se trata de solicitudes que deberían sustanciarse previamente en los ámbitos sectoriales competentes sobre las respectivas materias, antes de formar parte de este documento territorial.

20. En relación con el artículo 70 de las Normas, se solicita incluir los municipios del Bajo Nervión: Etxebarri, Basauri, Arrigorriaga y Ugao-Miraballes en el apartado "a)





enplegua hobetzeko lehentasuna duten udalerriak) sartzea eskatzen da, eta hirugarren sektorean enplegua hobetzeko lehentasuna duten udalerriak salbuestea.

Erantzuna:

Memoriaren 6.4.4 atalaren edukia berrikusiko da (6.5.3 edo 6.5.4 hurrenkeran aldatuko da), bai eta LPPren Antolamendu Arauen 70. artikulua ere, baina betiere Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko Lurraldearen Arloko Planaren (LPS) 7. artikuluan xedatutakoa betez.

21. Basauriko La Basconia-Laminados Velasco berritze-eremuari dagokionez, eremu horretan aurreikusitako etxebizitzakopurua zuzentzea proposatzen da (450, eta ez 600), industria-garapen bateragarriaren lehentasuna gehitzea (industria aurreratua, kulturala eta sortzailea, energia, biozientzia osasuna), espazio hori bultzatzeko elementu estrategiko gisa, jarduera ekonomikoari dagokionez, eta Ariztik mendebalderantz eraman nahi den salgaien trenbide-terminalaren kokapena definitzea.

Erantzuna:

Basauriko La Basconia-Laminados Velasco berritzeko eremuko ER-4 Garrantzizko Gunean jasotako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak biltzen dira batera, baita udal-planeamenduaren ere, eta horri gehitu zaizkio LPPren irizpide, iradokizun, baldintzatzaile eta jarraibide lotesleak, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Erakunde eskudunen aurreikuspenak etorkizunean alda litezke, baina etxebizitzakopurua ez du LPPak ezartzen, onartu berri den Basauriko HAPOk baizik, eta horrek arautu behar du etorkizunean eremuak hartuko dituen jarduera ekonomikoen ezarpena, bizitegi-jarduerekin bateragarriak izango baitira.

Ariztik mendebaldera eraman nahi den salgaien trenbide-terminalaren kokapenaren definizioari dagokionez, trenbide-agintaritzaren eskumenekoa da.

municipios prioritarios para la mejora del empleo en el sector industrial y en el sector terciario”, y excluirlos del apartado “b) municipios prioritarios para la mejora del empleo en el sector terciario.”

Contestación:

Se revisará el contenido tanto del apartado 6.4.4 de la Memoria (que cambiará de orden al 6.5.3 o 6.5.4) como del artículo 70 de las Normas de Ordenación del PTP, pero siempre ateniéndose a lo dispuesto en el artículo 7 del Plan Territorial (PTS) de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

21. En relación con el área de renovación de La Basconia-Laminados Velasco en Basauri, se propone corregir el número de viviendas previstas en el ámbito (450 en vez de 600), añadir la prioridad de desarrollo industrial compatible (industria avanzada, cultural y creativa, energía, biociencia salud...) como elemento estratégico de impulso de ese espacio, en cuanto a la actividad económica, y definir la ubicación de la terminal ferroviaria de mercancías que se propone trasladar de Ariz hacia el Oeste.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-4 del área de renovación de La Basconia-Laminados Velasco en Basauri se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

Las previsiones de los organismos competentes podrían variar en el futuro, pero el número de viviendas no lo establece el PTP sino el recién aprobado PGOU de Basauri, que también debe regular la implantación de las actividades económicas que acogerá el ámbito en el futuro, que se entiende que serán compatibles con las residenciales.

En cuanto a la definición de la ubicación de la terminal ferroviaria de mercancías que se propone trasladar de Ariz hacia el Oeste, es materia de competencia de la autoridad ferroviaria.





22. Teknologia Parkea handitzeko Agarreko (Zamudio) lurzoru urbanizaezinean jarduera ekonomikoak erreserbatzeko dagokionez, honako hauek kentzeko eskatzen da: balio estrategiko handiko lurzoruei eragiten dietelako, dagoeneko artifizialduta dagoen lurzoru hobeto aprobetxa daitekeelako, Parke Teknologikoaren handitzeak jasaten ari den kontrako eremuan planteatzen delako eta egungo lurren ondoan ez dagoelako.

Erantzuna:

Agarreko (Zamudio) jarduera ekonomikoen erreserba LZPren proposamenen artean sartu da, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzak Zamudioko Parke Teknologikoak, lurzoruen zati baten jabeak, egindako eskaeraren aldeko txostena eskatu duelako, eta BFAko Nekazaritzako Zuzendaritza Nagusiak aldeko txostena eman duelako Balio Estrategiko Handiko lurzoruen gaineko eraginari dagokionez.

Lur horien sailkapenari buruzko eragozpenak Zamudioko HAPOn eta dagokion Ingurumen Ebaluazio Estrategikoaren berrikuspenaren esparruan alegatu ahal izango lirakeke, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako hautabideak eta eraginak.

23. Ortuellako eta Montealegreko (Alonsotegi) lurzoru urbanizaezineko jarduera ekonomikoen erreserbei dagokionez, lurzoru urbanizaezin gisa sailkatuta jarraitzeko eskatzen da.

Erantzuna:

Garapen jasagarriari buruzko beste zehaztapenen artean, LPPren Berrikuspenak jarduera ekonomikoetarako lurzoruak aurreikusi behar ditu, Lurralde Antolamenduari buruzko 4/90 Legearen 12. artikuluan, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzoru Sortzeko LPSren 9.2 eta 12. artikuluetan xedatutakoaren arabera. Oso lurralde mugatuan dagoen behar estrategiko bat da.

Ilido horretan, Ortuellako eta Montealegreko jarduera ekonomikoetarako

22. En relación con la reserva de actividades económicas en suelo no urbanizable de Agarre (Zamudio) para la ampliación del Parque Tecnológico, se solicita que se suprima por afectar a suelos de alto valor estratégico, por ser posible un mejor aprovechamiento del suelo ya artificializado y por plantearse en la zona opuesta a la que está soportando las ampliaciones del Parque Tecnológico y no ser contigua a los terrenos actuales.

Contestación:

La inclusión de la reserva de actividades económicas de Agarre (Zamudio) entre las propuestas del PTP se produce a solicitud del informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco a la petición del Parque Tecnológico de Zamudio, propietario de parte de los suelos, y cuenta con informe favorable de la Dirección General de Agricultura de la DFB en relación con la afección a los suelos de Alto Valor Estratégico.

Las posibles objeciones en relación con la clasificación de esos terrenos podrían alegarse en el marco de la revisión del PGOU de Zamudio y su correspondiente Evaluación Ambiental Estratégica, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

23. En relación con las reservas de actividades económicas en suelo no urbanizable de Ortuella y Montealegre (Alonsotegi), se solicita que sigan clasificados como suelos no urbanizables.

Contestación:

Entre otras determinaciones sobre desarrollo sostenible, la Revisión del PTP debe prever suelos para actividades económicas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 4/90 de Ordenación del Territorio, el artículo 12 de las DOT y los artículos 9.2 y 12 del PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de una necesidad estratégica en un territorio muy limitado.

En este sentido, las reservas de suelo para actividades económicas de Ortuella y





lurzoru-erreserbek administrazio publikoek dagoeneko jabari publikokoak diren lurzoruetan industria sustatzeko eta garatzeko politika sektorialen eskaera zehatzei erantzuten diete. Bestalde, Ortuellako eta Montealegreko eremuak garapen berri gisa jasota zeuden 2006ko indarreko LPPan.

Montealegre responden a demandas concretas de políticas sectoriales de las administraciones públicas para la promoción y desarrollo industrial en suelos que ya son en parte de dominio público. Por otra parte, los ámbitos de Ortuella y Montealegre ya estaban recogidas como nuevos desarrollos en el PTP vigente de 2006.

24. Zamudioko Uxinalde sektoreari dagokionez, desklasifikazioa eskatzen da, uste baita ez dela beharrezkoa, pabiloi huts asko daudelako eta balio ekologiko eta historiko handia duelako, eta Zamudioko bizilagunek aisialdirako erabiltzen dutelako.

24. En relación con el Sector Uxinalde de Zamudio, se solicita su desclasificación por considerar que no es necesario, dado el gran número de pabellones vacíos existentes y por afectar a una zona gran valor ecológico e histórico, y muy usada como zona de esparcimiento por los vecinos de Zamudio.

Gainera, adierazten da Zamudioko hirigunearen hegoaldeko industria-hesia are gehiago dentsifikatzeak trafiko-dentsitate handiagoa ekarriko lukeela Larragoiti dorrea eta Ugaldeguren lotzen dituen bidean, horrek dakartzan arrisku eta arazo akustiko eta ingurumenezkoekin.

Además, se señala que densificar aún más el cerco industrial al sur del casco urbano de Zamudio, llevaría a una mayor densidad de tráfico del vial que une Torre Larragoiti con Ugaldeguren, con los peligros y problemas acústicos y ambientales consiguientes.

Erantzuna:

Contestación:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena dela. LZPK, LAGen arabera, orde, udal-plangintzetan garatu ez diren lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du. Sailkapena mantendu den ala ez zehatzago baloratu beharko litzateke udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan.

Respecto a la desclasificación solicitada, hay que aclarar que la clasificación y calificación del suelo es competencia municipal. Lo que sí hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado. El mantenimiento o no de su clasificación debería valorarse más pormenorizadamente en el marco de la revisión de su planeamiento municipal.

Hala ere, adierazi behar da, LPParen ikuspuntutik, modu orekatuan uztartu behar dela lurzoru urbanizaezinen babesa, jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izateko helburu estrategikoarekin, LAAen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSean aurreikusitakoarekin bat etorri.

Sin embargo, hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

Baliabide mugatua da eremu funtzionalean, eta, horregatik, horrelako lurzoruaren beharra metropoli-ikuspegitik hartu behar da kontuan, Zamudioko beharretara mugatutako ikuspegi lokalistatik harago.

Se trata de un recurso limitado en el área funcional, de ahí que la necesidad de este tipo de suelo deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá de la visión localista restringida a las necesidades de Zamudio.

Bestalde, Ugaldegureneko bideak badu hobetzeko tartea trafiko-segurtasunari,

Por otra parte, el vial de Ugaldeguren tiene margen de mejora en materia de seguridad





akustikari eta ingurumen-arloko beste alderdi batzuei dagokionez, eta eginkizun hori hobeto betetzeko jorratu beharko lirateke.

25. Arauen 83. artikuluari dagokionez, Bilboko aireportuari dagokionez, azpiegitura hori handitzeko proposamenak bertan behera uzteko eskatzen da, EAEko hiru aireportuen erabilera konbinatu eta arrazionalaren aurkakoak direlako, bai eta eragin akustiko handiagoak eragiten dituelako ere.

Erantzuna:

LPPren proposamena, Estatuko administrazio eskudunaren aurreikuspen sektorialak jasotzeaz gain, koherentea da LAGetan definitutako euskal aireportu-sistemaren ereduarekin, zehazki haren aplikazio-arauen 28.3 artikuluan definitutakoarekin.

26. Arauen 88. artikuluari dagokionez (ekonomia zirkularra: hondakinen kudeaketa), artikuluetan honako jarraibide hauek eranstea eskatzen da:

f) Hondakinak minimizatzea eta gaikako bilketa sustatzeko kontzientziazio- eta sentsibilizazio-kanpainak sustatzea.

g) Plangintzan, udalaz gaindiko mailan zerbitzu deszentralizatua ematen duten Tratamendu Mekaniko Biologikoko (TMB) azpiegituretarako eremuak erreserbatzea.

h) Atez ateko gaikako bilketa-sistemak planifikatzea eta abiaraztea.

Erantzuna:

Gidalerro horietakoren bat LPPn sartzea aztertuko da.

27. Arauen 91. artikuluari dagokionez (paisaia-motei eta -unitateei buruzkoa), Mantulizko gatazka-eremua kentzea eskatzen da, Unbe-Gaztelumendiko mendilerroari jarraipena emateko.

Erantzuna:

Hain zuzen ere, aipatutako gatazka-eremua LPPn sartzea bateragarria da Unbe-

de tráfico, acústica y otros aspectos medioambientales, que debieran abordarse para el mejor desempeño de su función.

25. En relación con el artículo 83 de las Normas, correspondiente al Aeropuerto de Bilbao, se solicita se supriman las propuestas de ampliación de esta infraestructura, por resultar contrarias al uso combinado y racional de los tres aeropuertos vascos, así como por ocasionar mayores afecciones acústicas.

Contestación:

La propuesta del PTP, además de recoger las previsiones sectoriales de la administración estatal competente, es coherente con el modelo del sistema aeroportuario vasco definido en las DOT, concretamente en el artículo 28.3 de sus Normas de Aplicación.

26. En relación con el artículo 88 de las Normas, correspondiente a Economía Circular: gestión de los residuos, se solicita añadir en el articulado las siguientes directrices:

f) Promover campañas de concienciación y sensibilización para fomentar la minimización de residuos y la recogida selectiva.

g) Reservar en el planeamiento zonas para infraestructuras de Tratamiento Mecánico Biológico (TMB) que den servicio descentralizado a nivel supramunicipal.

h) Planificar y poner en marcha sistemas de recogida selectiva puerta a puerta.

Contestación:

Se estudiará la inclusión de alguna de esas directrices en el PTP.

27. En relación con el artículo 91 de las Normas, correspondiente a Tipos y Unidades de Paisaje, se solicita suprimir el área de conflicto de Mantuliz para dar continuidad al cordal de Unbe-Gaztelumendi.

Contestación:

Precisamente la inclusión en el PTP del área de conflicto citada es compatible con las





Gaztelumendi mendilerroan korridore ekologikoari jarraipena emateko proposamenekin.

Gatazka-arloak LPPren dokumentuan adierazi behar dira, administrazio eskudunak etorkizunean haien eragina arindu ahal izan dezan, Antolamendu Arauen 39. artikuluan xedatutakoaren arabera. Gaur egun, oztopoak daude lehendik dauden errepideen eta eraikinen ondorioz proposatutako korridorearen jarraitutasunerako.

propuestas de dar continuidad al corredor ecológico en el cordal Unbe-Gaztelumendi.

Las áreas de conflicto deben señalarse en el documento del PTP para que su impacto pueda mitigarse en el futuro por la administración competente, según lo dispuesto en el artículo 39 de sus Normas de Ordenación. En la actualidad ya existen obstáculos para la continuidad del corredor propuesto por efecto de las carreteras y construcciones existentes.

28. Arauen 92. artikuluari dagokionez (paisaia-interes bereziko eremuei buruzkoa), AEIPO4 Txorierriko nekazaritza-eremua paisaia-interes bereziko eremua babes-figura gisa sartzea eskatzen da

28. En relación con el artículo 92 de las Normas, correspondiente a Áreas de Especial Interés Paisajístico, se solicita que el área de especial interés paisajístico AEIPO4 Zona agrícola del Txorierri se incluya como figura de protección.

Erantzuna:

Eskaera horri dagokionez, honako hau ohartarazi behar da

Paisaiaren arloko gidalerroak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen (LAA) 21. artikuluan definitzen dira, gomendiozko gidalerroei buruzko aplikazio-arauei III. kapituluaren barruan. Bestalde, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuaren 5. artikuluko 3. paragrafoak honako hau dio: Paisaiaren zehaztapenak lurralde-plan partzialetan sartu ahal izango dira, gomendio gisa...

Lurralde Plan Partzialak errespetuzkoa eta zuhurra izan behar du, udal-eskumenen erabilerari nolabaiteko malgutasuna eskaintzeko, eta arreta berezia jarri behar du eskubideak murrizten dituzten xedapenekin, xedapen horiek ezin baitira sortu lurralde-plangintzako figura bat baino gehiago gabe, aurrez ezarritako lege eta araudien babesik gabe.

Nolanahi ere, aipatutako eremua babesteko eskaria, Paisaiaren Interes Berezikoko Eremu gisa oinarritua, eragindako udal-plangintzak berrikustearen esparruan alegatu ahal izango da, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako hautabideak eta eraginak.

Contestación:

Sobre esta solicitud debe advertirse que:

Las directrices en materia de paisaje se definen en el artículo 21 de las Directrices de Ordenación del territorio (DOT) dentro del capítulo III de las Normas de Aplicación dedicado a las directrices recomendatorias. Por otra parte, el Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco, señala en su artículo 5, apdo. 3: *“Las Determinaciones del paisaje se podrán incluir en los Planes Territoriales Parciales con carácter recomendatorio...”*

El PTP debe ser respetuoso y prudente para ofrecer cierta flexibilidad al ejercicio de las competencias municipales y tener especial cuidado con las disposiciones restrictivas de derechos, que no pueden emanar sin más de una figura de planeamiento territorial sin respaldo de leyes y normativas preestablecidas.

En todo caso, la demanda de protección del área citada, fundada en su carácter de Área de Especial Interés Paisajístico, podrá alegarse en el marco de la revisión de los planeamientos municipales afectados, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.





29. Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matrizean jasotako linea elektrikoen erabilera onargarriari dagokionez, hiriguneetako trazaduren ikusmen-inpaktua eta irisgarritasun-inpaktua ezabatzeko edo minimizatzeko alternatibak bilatzea eskatzen da, eta Portugaleteko kasua azaltzen da.

Erantzuna:

Bere eskala xehatuagatik LPptik finkatu beharko ez litzatekeen gaia dela uste da, eta egokiagoa da hirigintza-plangintzaren barruan aztertzea.

29. En relación con el uso admisible de las líneas de tendido eléctrico recogido en la Matriz de Ordenación del Medio Físico, se solicita buscar alternativas para eliminar o minimizar el impacto visual y de accesibilidad de sus trazados en los núcleos urbanos, y se expone el caso de Portugalete.

Contestación:

Se considera que se trata de un tema que, por su escala pormenorizada, no debiera ser fijado desde el PTP, siendo más adecuado su estudio dentro planeamiento urbanístico.

30. Arauen II. eranskinean jasotako eraikuntza-erabilerei eta -jardueri dagokionez, eta, zehazki, lehendik zeuden guneetan oinarritutako hirigintza-hazkundeei dagokionez, arauketa laxotzat jotzen da, eta, beraz, lurzoru urbanizaezinean edozein eraikigarritasun motak salbuespenezko izaera izan behar duela jasotzea proposatzen da.

Erantzuna:

Arauen II. eranskinean jasotako eraikuntza-erabilera eta -jardueretik erlazioak, eta, zehazki, lehendik zeuden nukleoetan oinarritutako hirigintza-hazkundeei dagokionez, LAGek horri buruz zehaztutakoaren transposizioa egiten du.

Era berean, II. eranskinean, E.1. atalean (Lehendik zeuden guneetan oinarritutako hirigintza-hazkundeak) definitzen da. Hori ezartzeko, EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen zehaztapenak bete behar dira.

Beraz, berretsi egiten da LPPk zehaztutakoak LAGetan jasotako xedapenak errespetatzen dituela eta 2/2006 Lurzoruari buruzko Legeak araututakoari jarraitzen diola, kontuan hartuta, era berean, LPPk izan behar duen malgutasuna eta zuhurtzia udal-plangintzen eskumenak ez oztopatzeko.

30. En relación con los usos y actividades edificatorias recogidos en el Anexo II de las Normas, y concretamente en lo que se refiere a crecimientos urbanísticos apoyados en núcleos preexistentes, se considera que la regulación es laxa, por lo que se propone recoger que cualquier tipo de edificabilidad en suelo no urbanizable debe tener un carácter de excepcionalidad.

Contestación:

La relación con los usos y actividades edificatorias recogidos en el Anexo II de las Normas, y concretamente en lo que se refiere a crecimientos urbanísticos apoyados en núcleos preexistentes, trasponer lo determinado por las DOT al respecto.

A su vez, en el Anexo II se define en el apartado E.1. Crecimientos urbanísticos apoyados en núcleos preexistentes que "Su implantación se supedita en todo caso a las determinaciones de la Ley 2/2006 del Suelo y Urbanismo de la CAPV".

Por tanto, se confirma que lo determinado por el PTP respeta las disposiciones contenidas en las DOT y se atiene a lo legislado en la Ley de Suelo 2/2006, considerando a su vez la necesaria flexibilidad y prudencia que debe tener el PTP para no obstaculizar las competencias de los planeamientos municipales.

31. Arauen III. eranskinean jasotako bizitegi-kuantifikazioari dagokionez, Santurtziraiko bizitegi-kuantifikazioaren balioak murriztea

31. En relación con la cuantificación residencial recogida en el Anexo III de las Normas, se solicita reducir los valores de cuantificación





eskatzen da, LMZ negatiboa aplikatuz, kalkuluan etxebizitza hutsen ehunekoa handituz eta harrotze-faktorea murriztuz, LAGen maximoa aplikatu baita, dauden dentsitate-maila handiak eta biztanleriaren eta etxekoen unitateen kopuruaren murrizketa-aurreikuspenak kontuan hartu gabe.

Erantzuna:

Gai horri 4. atalean ere erantzun zaio

Santurtziren kasuan berdin dio LMZ negatiboaren enpleguak, edo beste ehuneko edo faktore batzuen erabilerak, biztanleria-galera duen udalerrira delako. Memoriaren 6.4.2.4 atalean jasotzen den bezala, kalkuludatuak gorabehera, gehieneko bizitegi-educiera etxebizitza-parkearen % 10eko mugaren arabera ezartzen da, eta hori indarrean dagoen plangintzan hutsik dagoen educiera baino askoz txikiagoa da.

32. Arauen IV. Eranskinean jasotako birgaitze-eremuei dagokienez, Basauriko HAPOn sartutako Basauriko Larrazabal BIA lehentasuneko esku-hartze gisa sartzea proposatzen da.

Erantzuna:

Larrazabal ARI IV. eranskinean sartzea aztertuko da.

Bestalde, Larrazabal auzoko jarduketa ER-4 La Basconia-Laminados Velasco Berrikuntza Eremuaren barruan dago, arauen V. eranskinean.

33. Sestaoko Erribera Industrialaren berroneratze-eremuari dagokionez (ER-5), zeina Arauen V. eranskinean jasota baitago, Benediktako dartsenatik hurbilen dagoen mendebaldean dagoen eremua eta ekialdean dagoen gainerako pastilla bereizteko eskatzen da. Proposatzen da mendebalde bizitegi-garapen berrietara, ekipamenduetara eta industria txiki eta ertain espezializatu eta ez-kutsatzailez osatutako jarduera ekonomikora bideratzea, eta ekialdean izaera industrialagoa eta enpresarialagoa mantentzea, herritarrei uraren aurrean sartzen laguntzeko eta

residencial para Santurtzi, aplicando un CMT negativo, aumentando en el cálculo el porcentaje de vivienda vacía, y reduciendo el factor de esponjamiento, ya que se ha aplicado el máximo de las DOT sin tener en cuenta los altos niveles de densidad existentes, ni las previsiones de reducción de población y de número de hogares.

Contestación:

Ya se ha contestado ampliamente a esta cuestión en el apartado 4.

En el caso de Santurtzi es indiferente el empleo del CMT negativo, o el uso de otros porcentajes o factores, porque es un municipio con pérdida de población. Como se recoge en el apartado 6.4.2.4 de la Memoria, independientemente de los datos de cálculo, su capacidad máxima residencial se establece por el límite del 10% de su parque de viviendas, que resulta muy inferior a la capacidad vacante de su planeamiento vigente.

32. En relación con las áreas de rehabilitación recogidas en el Anexo IV de las Normas, se propone incluir el ARI Larrazabal de Basauri incluido en el PGOU de Basauri como de prioritaria intervención.

Contestación:

Se estudiará la inclusión del ARI Larrazabal en el Anexo IV.

Por otro lado, la actuación en el barrio de Larrazabal sí aparece incluida en el Espacio Relevante ER-4 Área de Renovación La Basconia-Laminados Velasco en el Anexo V de las Normas.

33. En relación con el área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao (ER-5) recogida en el Anexo V de las Normas, se insta a dar un carácter diferenciado a la zona del área situada al oeste y más próxima a la dársena de La Benedicta respecto al resto de la pastilla situada al este. Se propone que la zona oeste se destine a nuevos desarrollos residenciales, equipamientos y a la actividad económica compuesta por pequeña y mediana industria, especializada y no contaminante, y que en la zona este se mantenga un carácter más industrial y empresarial, de manera que se favorezca el





oinezkoentzako eta bizikletentzako ibilbideen eta azpiegitura berdearen jarraitutasuna berrezartzeko itsasadarraren ertzean.

Erantzuna:

Sestaoko Industria-erribera berroneratzeko eremuko ER-5 Espazio Garrantzitsuan sartutako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak jasotzen dira, baita udal-plangintzarenak ere, eta horiei LPPren irizpide, helburu, iradokizun, baldintza eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Alegazio honen proposamen zehatza, eskala zehatzagatik eta eremu horren antolamendu xehatuak dakarren konplexutasunagatik, udaleko hirigintza-plangintzari dagokio.

acceso de la población al frente de agua y que se restablezca la continuidad de los recorridos peatonales y ciclistas y de la infraestructura verde a lo largo del borde de la Ría.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-5 del área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao se recogen las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a las que se añaden criterios, objetivos, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La propuesta concreta de esta alegación, por la escala detallada y la complejidad que supone la ordenación pormenorizada de ese ámbito, corresponde al planeamiento urbanístico municipal.

34. Arauen IV. eranskinean jasotako birgaitze-eremuei dagokienez, Arrigorriagako Oiargan auzoa esku-hartze handia behar duen eremu gisa hartzea proposatzen da, erdi-altua beharrean, eta Osasuna eta Higienea auzoa premia handiko kategoriarekin sartzea.

Erantzuna:

Aipatutako auzoak IV. eranskinean sartzea berrikusiko da.

34. En relación con las áreas de rehabilitación recogidas en el Anexo IV de las Normas, se propone recoger el barrio de Oiargan de Arrigorriaga como área con necesidad de intervención alta, en vez de media-alta, así como incluir el barrio de Salud e Higiene con la categoría de necesidad alta.

Contestación:

Se revisará la inclusión en el Anexo IV de los barrios citados.

35. Zorrotzako Punta (ER-2) berritzeko arloari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), kalifikazioari eustea proposatzen da, Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal Parke Teknologikoa sortzeko, Zorrotzaurreko berrikuntza- eta ezagutza-eremu berriari jarraipena emanez eta Burtzeñara zabaltzeko aukera baloratuz.

Erantzuna:

Bilboko Zorrotzako ER-2 Berrikuntza Eremu Garrantzitsuan sartutako informazioan, sektore-erakunde aurreikuspenak eta udal-plangintzarenak batera jasotzen dira, eta horri LPPren irizpideak, iradokizunak, baldintzak eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkio,

35. En relación con el área de renovación de Punta Zorroza (ER-2) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone que se mantenga su calificación con el objetivo de crear el Parque Tecnológico Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal, dando continuidad a la nueva zona de innovación y conocimiento en Zorrotzaurre y valorando la posibilidad de extensión a Burtzeña.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-2 Área de renovación de Punta Zorroza, en Bilbao, se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios, sugerencias, condicionantes y





antolamenduak irekitako aukeren aurrean. Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal

Parke Teknologikoa sortzea, Zorrotzaurren berrikuntza- eta ezagutza-eremu berriarekin jarraituz eta Burtzeñara hedatuz, bateragarria da LPPk irekitako aukerekin, eta Bilbo eta Barakaldoko udalerriek zehaztu beharko dute beren antolamendua, LPPak ezarritako esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituzten eskumenak erabiliz

directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La creación de un Parque Tecnológico Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal, continuando la nueva zona de innovación y conocimiento en Zorrotzaurre y extendiéndola a Burtzeña es compatible con las posibilidades abiertas por el PTP, y serán los municipios de Bilbao y Barakaldo los que deberán concretar su ordenación en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco establecido por el PTP.

36. Zorrozoitiko berrikuntza-arloari dagokionez (ER-3), Arauen V. eranskinean jasoa, industria-erabilerari eustea proposatzen da, ibai-inguruneak berreskuratuta.

Erantzuna:

PTPren proposamenak, Zorrozoitiko ER-3 Berrikuntza Eremu Garrantzitsuan, erabilera mistoak (bizitegiak eta jarduera ekonomikoak) ahalbidetzen ditu berritzeko

Proposatzen den industria-erabilerari eustea bateragarria da LPPk irekitako aukerekin, eta Bilboko udalerriak zehaztu beharko du bere antolamendua, LPPk ezarritako esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituen eskumenak baliatuz.

36. En relación con el área de renovación de Zorrozoiti (ER-3) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone el mantenimiento del uso industrial con recuperación de los entornos fluviales.

Contestación:

La propuesta del PTP en el Espacio Relevante ER-3 Área de renovación de Zorrozoiti permite los usos mixtos (residenciales y de actividades económicas) para su renovación.

El mantenimiento del uso industrial que se propone es compatible con las posibilidades abiertas por el PTP, y será el municipio de Bilbao el que deberá concretar su ordenación en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco establecido por el PTP.

37. La Basconia-Laminados Velasco (ER-4) berritzeko arloari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), 450 etxebizitzatara egokitzea proposatzen da, Larrazabalgo BIA garatzea eta lurra RIS3 industria- eta ekoizpen-esparruko jarduera bateragarrietara bideratzea.

Erantzuna:

21. atalean erantzun zaio gai horri.

37. En relación con el área de renovación de La Basconia-Laminados Velasco (ER-4) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone adecuar a 450 viviendas, desarrollar el ARI de Larrazabal y dedicar el terreno a actividades compatibles del ámbito industrial y productivo RIS3.

Contestación:

Ya se ha contestado a este tema en el apartado 21.

38. Sestaoko Industri Erribera (ER-5) berroneratzeko eremuari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), proposatzen da jarraibide lotesleetan sartzea eremu osoaren ontzi-, portu- eta

38. En relación con el área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao (ER-5) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone incluir en las directrices vinculantes el carácter de actividad naval, portuaria y





ekoizpen-jarduera, eta ondorioz gabe uztea hirugarren sektoreko erabilerarako lursaila.

Erantzuna:

Sestaoko Industria-erribera berroneratzeko eremuko ER-5 Espazio Garrantzitsuan sartutako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak jasotzen dira, baita udal-plangintzarenak ere, eta horiei LPPren irizpide, helburu, iradokizun, baldintza eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Hala ere, udal-plangintzak ezarriko ditu industria-erabileraren eta hirugarren sektoreko erabileraren ehunekoak jarduera ekonomikoen erabilera orokor nagusiaren barruan, LPPk ezartzen duen esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituen eskumenak baliatuz.

productiva de toda el área, dejando sin efecto el terreno destinado a uso terciario.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-5 del área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao se recogen las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a las que se añaden criterios, objetivos, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

Sin embargo, es el planeamiento municipal el que establecerá los porcentajes de uso industrial y uso terciario dentro del uso global dominante de actividades económicas, en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco que establece el PTP.

39. Axpe-Udondo (ER-7) berritzeko arloari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), Zamudioko Parke Teknologikoa handitzeko enpresa-parke berri bat berrantolatzea proposatzen da.

Erantzuna:

Leioa eta Erandio artean Axpe-Udondo berritzeko eremuko ER-7 Espazio Garrantzitsuan sartutako informazioan, sektoreko erakundeek aurreikuspenak jasotzen dira, bai eta udal-plangintzarenak ere, eta horiei LPPren irizpide, helburu eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Parke Teknologikoa handitzeko enpresa-parke berri bat berrantolatzea kontuan hartu beharreko aukera da. Hala ere, Erandioko udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan erabaki beharko da eremu horren azken antolamendua, udalak malgutasuna izan behar baitu hirigintza-plangintzari dagokion eskumenak gauzatzeko.

39. En relación con el área de renovación de Axpe-Udondo (ER-7) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone la reordenación de un nuevo parque empresarial que sirva de ampliación del Parque Tecnológico de Zamudio.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-7 del área de renovación de Axpe-Udondo entre Leioa y Erandio se recogen las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a las que se añaden criterios, objetivos y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La reordenación de un nuevo parque empresarial que sirva de ampliación del Parque Tecnológico es una posibilidad que hay que tener en cuenta. Sin embargo, es en el marco de la revisión del planeamiento municipal de Erandio donde deberá decidirse la ordenación última de ese ámbito, ya que el municipio debe contar con flexibilidad para ejercer sus competencias propias del planeamiento urbanístico.

40. Arauen V. eranskinean jasotako Lutxana-Burtzeñako berroneratze-arloari (ER-8)

40. En relación con el área de regeneración de Lutxana-Burtzeña (ER-8) recogida en el





dagokionez, Zorrotzako lurmuturrean proposatutako Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal Parke Teknologikoa garatzea eta osatzea proposatzen da.

Erantzuna:

Proposamen horri emandako erantzuna bat dator Bilboko Zorrotzako ER-2 Berrikuntza Arloari buruzko 35. atalarekin.

41. Ibarzaharra berroneratzeko arloari dagokionez (ER-9), Arauen V. eranskinean jaso, produkzio-enpresei edo industria-jarduerarekin lotutako enpresei lehentasuna ematea proposatzen da.

Erantzuna:

Sestao eta Trapagaran artean dagoen Ibarzaharra biziberritzeko ER-9 Eremu Garrantzitsuan sartutako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak eta udal-plangintzarenak batera jasotzen dira, eta horri LPPren irizpide eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkio, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Eremu horretan, lehentasuna emango zaie ekoizpen-izaerako enpresei edo industria-jarduerarekin lotutako enpresei, honako hauen arabera: dauden enpresen beharrianak, garapen-plangintzako eremu bakoitzaren kudeaketa-zailtasunak, inplikaturako organismo eta administrazioen lehentasunak eta aurkeztu diren aukera-eskaerak.

Ekoizpen-enpresei edo industria-jarduerarekin lotutako enpresei lehentasuna emateari buruzko proposamen hori bateragarria da LPPk irekitako aukerekin, eta Sestaoko eta Trapagarango udalerriek zehaztu beharko dute beren antolamendua, LPPk ezarritako esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituzten eskumenak baliatuz.

42. Arauen V. eranskinean jasotako Basordas kalaren (ER-11) leheneratze-eremuari dagokionez, kutsatutako lurzoruen ahalik eta hedadura handiena lehengoratzeko eta

Anexo V de las Normas, se propone desarrollar y completar el Parque Tecnológico Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal propuesto en Punta Zorrotza.

Contestación:

La contestación a esta propuesta coincide con la del apartado 35 referente al ER-2 Área de renovación de Punta Zorroza, en Bilbao.

41. En relación con el área de regeneración de Ibarzaharra (ER-9) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone dar prioridad a empresas de carácter productivo o relacionadas con actividad industrial.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-9 Área de regeneración de Ibarzaharra, entre Sestao y Trapagaran, se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

El establecimiento de la prioridad a empresas de carácter productivo o relacionadas con actividad industrial en ese ámbito dependerá de las necesidades de las empresas existentes, de las dificultades de gestión de cada uno de los ámbitos del planeamiento de desarrollo, de las prioridades de los distintos organismos y administraciones implicados, así como de las demandas de oportunidad que se vayan presentando.

Esta propuesta sobre dar prioridad a empresas de carácter productivo o relacionadas con actividad industrial es compatible con las posibilidades abiertas por el PTP, y serán los municipios de Sestao y Trapagaran los que deberán concretar su ordenación en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco establecido por el PTP.

42. En relación con el área de regeneración de la Cala de Basordas (ER-11) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone la restauración de la mayor extensión posible





bertako zuhaitzak landatzea proposatzen da, Udalplaneko jarduera ekonomikorako sailkatutako eremuak handitu gabe. Era berean, proposatzen da zentraleko eraikinek eta horiek kokatuta dauden 39 ha-ko lurzoruak jarduera ekonomiko, kultural, ikerketa edo industria-ondarearen erabilera izango dutela, ingurumena errespetatuko dutela eta memoria historikoarekin, klima-aldaketaekin edo biodibertsitatearekin lotuta egongo direla.

Erantzuna:

ER-11 Basordasko Kalaren eta haren ingurunearen berroneratze-eremuan sartutako informazioan, sektore-erakundeen aurreikuspenak eta udal-plangintzarenak batera jasotzen dira, eta horri LPPren irizpide eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkio, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Kutsatutako lurzoruak leheneratzea eta zuhaitz autoktonoak landatzea, jarduera ekonomiko eremu sailkatuen mugaketa zabaldu gabe, bai eta jarduera ekonomiko, kultural, ikerketa edo industria-ondarearen erabilera ingurumena errespetatzeko eta memoria historikoarekin, klima-aldaketaekin edo biodibertsitatearekin erlazionatzeko proposamena ere, bateragarriak dira LPPan azaldutakoarekin.

Argitu behar da alternatiba desberdinen iraunkortasunaren azterketak alderdi ekonomikoak, sozialak eta ingurumenekoak haztatu behar dituela. Horregatik, instalazio horietako batzuetan erabilera ekonomikoak ahalbidetzeko aukera eremuaren birnaturalizazio osoaren aurretik baloratu da, Lemoizko hirigintza-plangintzaren berrikuspenean jasotako proposamenaren arabera.

43. Ezkerraldea/Meatzaldea Parke Teknologikoari dagokionez (Arauen V. eranskinean jaso), Asua ibaiaren ibaiertzaren inguruan okupatu gabeko espazio hori libre uztea proposatzen da, hiri-azpiegitura berdean integratu ahal izateko eta proposatutako Teknologia Parkean (Zorrotza lurmuturraren eta Burtzeñaren artean) kokatzeko.

de suelos contaminados y la plantación de arbolado autóctono, sin ampliar las áreas clasificadas para actividad económica de Udalplan. Asimismo, se propone que los edificios de la central y el suelo de 39 ha en el que se ubiquen tendrán un uso de actividad económica, cultural, de investigación o de patrimonio industrial, respetuoso con el medio ambiente y relacionado con la memoria histórica, el cambio climático o la biodiversidad.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-11 Área de regeneración de la Cala de Basordas y su entorno, se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La restauración de los suelos contaminados y la plantación de arbolado autóctono, sin ampliar la delimitación de las áreas clasificadas de actividad económica, así como la propuesta de que los usos de actividad económica, cultural, de investigación o de patrimonio industrial sean respetuosos con el medio ambiente y estén relacionados con la memoria histórica, el cambio climático o la biodiversidad son compatibles con lo expuesto en el PTP.

Hay que aclarar que el análisis de sostenibilidad de las distintas alternativas debe ponderar los aspectos económicos, sociales y ambientales. Por ello, la opción de posibilitar usos económicos en algunas de esas instalaciones se ha valorado con preferencia sobre la renaturalización completa del ámbito, de acuerdo con la propuesta contemplada en la revisión del planeamiento urbanístico de Lemoiz.

43. En relación con Parque Tecnológico de Ezkerraldea/Meatzaldea, recogido en el Anexo V de las Normas, se propone liberar ese espacio no ocupado en torno a la ribera del río Asua que permita su integración en la infraestructura verde urbana y ubicarlo en el propuesto Parque Tecnológico situado entre Punta Zorrotza y Burtzeña.





Erantzuna:

Badirudi akats bat dagoela alegazioan, Ezkerraldea/Meatzaldea Parke Teknologikoa Asua ibaiaren ertzean baitago, baina argitzen saiatuko gara.

Ezinezkoa izango litzateke Ezkerraldea/Meatzaldea Parke Teknologikoa beste leku batean kokatzea, martxan dagoen sektorea delako, eta dagoeneko erritmo onean urbanizatzen eta eraikitzen ari delako.

Agian alegazioa Asuako Beheko Ibarrean (ER-14) dauden sektoreei buruzkoa da. Espazio hori askatzeko proposamena (desklasifikatzea eta lurzoru urbanizaezin gisa uztea, ustez) Erandioko hirigintza-plangintzaren berrikuspenaren esparruan baloratu beharreko aukera bat da.

44. Arauen V. eranskinean jasotako Lamiakoko ibarrari (ER-17) dagokionez, proposatzen da lehentasuna ematea Lamiakoko hezeguneko padura berreskuratzeari, berriro naturalizatuz, LPPan jasotako aukeraren aurrean, hau da, ekaitz-tanga bat eta urak tratatzeko instalazio bat eraikitzea.

Erantzuna:

Lamiakoko hezeguneko padura berreskuratzea eta birnaturalizatzea Leioako Udalak 2018an egindako Paisaiaren Ekintza Planean planteatutako proposamena da.

Ekimen hau bateragarria da sistema unitarioko gainezkatzeak tratatzeko estazio bat eraikitzea aurreikusita dagoenarekin, egungo ponpaketa-instalazioekin batera, Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoaren (BBUP) aurreikuspenen arabera.

Bi ekimen horiek Lamiakoko ER-17 Vega Espazio Garrantzitsuen informazioan eta xedapenetan jasota daude. Ildo horretan, LPPk aldeko balorazioa egiten die bi ekimenei, eta ez du horietako bat bera ere zalantzan jartzen, bateragarriak izango bailirateke.

Hala ere, Leioako hirigintza-planeamenduaren kasuan kasuko aldaketa izapidetzeko egungo litzateke oraindik, hori posible egiteko; izan ere, lurzoru horien

Contestación:

Parece haber un error en la alegación al situar el Parque Tecnológico de Ezkerraldea/ Meatzaldea en la ribera del río Asua, pero se intentará aclararlo.

No sería posible ubicar el Parque Tecnológico de Ezkerraldea/ Meatzaldea en otro sitio, ya que se trata de un sector en marcha, donde ya se está urbanizando y construyendo a buen ritmo.

Quizá la alegación se refiera a los sectores situados en la Vega Baja del Asua (ER-14). La propuesta de “liberar ese espacio” (se supone que se refiere a desclasificarlo y dejarlo como suelo no urbanizable) es una posibilidad que deberá valorarse en el marco de la revisión del planeamiento urbanístico de Erandio.

44. En relación con la Vega de Lamiako (ER-17) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone que se priorice la recuperación de la marisma del humedal de Lamiako mediante su renaturalización frente a la opción recogida en el PTP de construir un tanque de tormentas y una instalación de tratamiento de aguas.

Contestación:

La recuperación y renaturalización de la marisma del humedal de Lamiako es una propuesta planteada en el Plan de Acción del Paisaje elaborado por el Ayuntamiento de Leioa en 2018.

Esta iniciativa es compatible con la prevista construcción de una Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario junto a las actuales instalaciones de bombeo, de acuerdo con las previsiones del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia (CABB).

Ambas iniciativas están recogidas en la información y disposiciones del Espacio Relevante ER-17 Vega de Lamiako. En este sentido, el PTP valora favorablemente ambas iniciativas, sin cuestionar ninguna de ellas, ya que serían compatibles.

No obstante, estaría aún pendiente de tramitarse la correspondiente modificación del planeamiento urbanístico de Leioa que lo hiciera posible, ya que la calificación actual





egungo kalifikazioa Oinarrizko Azpiegituren Sistema Orokorra 18 A HUA da. Horretarako, BBUPren epe luzerako aurreikuspenak berretsi beharko lirateke.

de esos suelos es de Sistema General de Infraestructuras Básicas 18 A EDAR. Para ello deberían confirmarse las previsiones a largo plazo del CABB.

45. Arauen VI. eranskinean jasotako oinezkoentzako eta bizikletentzako hiriarteko irisgarritasuneko metropoli-sareari dagokionez, Urbanetik (Barakaldo) Santurtziraino Portugaleteko La Benedicta pasealekutik doan tartearen sartzea proposatzen da, bidegorriak lotzeko D12 planoan jasotako trazadurarekin bat etorriz (Benedicta tartearen eta Galdamesa tunela Ondejedako parkeraino). Era berean, tarte horri buruzko berariazko aipamena egin beharko da Portugaleteko udal-plangintzari egindako afekzioen dokumentuan,

45. En relación con la Red metropolitana de accesibilidad interurbana peatonal y ciclista recogida en el Anexo VI de las Normas, se propone incluir el tramo desde Urban (Barakaldo) hasta Santurtzi por el paseo de La Benedicta en Portugalete, en consonancia con el trazado ya contemplado en el plano D12 de conexión de bidegorris (tramo Benedicta y túnel La Galdamesa hasta el parque de Ondejeda). Asimismo, se deberá incluir mención expresa a este tramo en el documento de Afecciones al planeamiento municipal de Portugalete.

Erantzuna:

Contestación:

LPParen proposamenean, Urban eta Santurtzi arteko ibilbidea bi tarte bereizitan jasotzen da:

En la propuesta del PTP el recorrido entre Urban y Santurtzi queda recogido en dos tramos diferenciados:

- Ondejedako tunelaren irteeratik Santurtziraino, Arterial Sarean sartuta dagoena; izan ere, Bizkaiko Bizikleta Bideen LPSaren Planaren Xede den Sarean zehaztutako ardatzetako bat da, eta Plan horren araudia izeneko B agiriaren 4. eranskinean zehaztutakoa bete beharko du.
- Urbanetik Ondejedako tunelaren irteerara, zeina ez baitago PTSVCBn jasota, LPPk izaera estrategikoko hiri-ibilbide gisa tipifikatuta dago (Memoriaren 8.4.1.4 atala). Hori guztia zeharkatzen dituen nukleoetako barne-sareen arteko jarraitutasunari eta koherentziari begira betetzen duen zereginaren ondorio da; izan ere, horien antolamenduei dagokie tartearen osatu eta egikaritzea, udalerrien arteko jarraitutasuna ahalbidetzen duten puntuetan jarraitzea beste baldintzarik gabe.

- Desde la salida del túnel de la Ondejeda hasta Santurtzi, incluido en la Red Arterial dado que constituye uno de los ejes definidos en la Red Objeto del Plan del PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia, estando su ejecución sujeta a lo especificado en el Anexo 4 del documento "B" Normativa de dicho plan.
- Desde Urban a la salida del túnel de la Ondejeda, no contenido en el PTSVCB, está tipificado por el PTP como "Recorrido urbano de carácter estratégico" (apdo. 8.4.1.4 de la Memoria). Ello obedece al papel que desempeña cara a la continuidad y coherencia entre las redes internas de los núcleos que atraviesa, a cuyas ordenaciones queda encomendada la conformación y ejecución del tramo sin más condicionante que su continuidad en los puntos que propician la continuidad entre los municipios.

Ezaugarri bikoitz horren arabera, zati hori, hain zuzen ere, Udal plangintzarekiko afekzioen dokumentuan jaso beharko da.

De acuerdo con esta doble cualidad, el tramo deberá, efectivamente, ser recogido en el documento de Afecciones al planeamiento municipal.

46. Interes orokorreko trenbide-sareari dagokionez, Hegoaldeko Salgaien Trenbide Saihesbidea kentzeko eskatzen da,

46. En relación con la Red ferroviaria de interés general, se solicita la supresión de la Variante Sur Ferroviaria de Mercancías,





Barakaldo Naturala enpresak aurkeztutako iradokizunak helduz eta honako hau esanbidez aipatuz:* - Regato haranean udalaz gaindiko edozein bide-azpiegitura eta/edo trenbide-azpiegitura baztertzen da;* - Bilbo-Muskiz eta Bilbo-Santurtzi lineak lurperatzea proposatzen da;* - eremu funtzionalaren eta Santanderren arteko kanpo-konektibitatea abiadura handiko sarearen bidez ezartzea baztertzen da.

remitiéndose a las sugerencias presentadas por Barakaldo Naturala y mencionando expresamente que: *-se rechaza cualquier infraestructura viaria y/o ferroviaria de índole supramunicipal por el valle del Regato; *-se propone el soterramiento de las líneas Bilbao-Muskiz y Bilbao Santurtzi; *-se rechaza la implementación de la conectividad exterior del área funcional con Santander mediante la red de alta velocidad.

Erantzuna:

Hegoaldeko Trenbide Saihesbidea Interes Orokorreko Trenbide Sarearen (IOTS) parte da, eta Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioaren eskumena da sare horren plangintza egitea. Horregatik, administrazio horri zuzendu beharko zaio eskaera, LPPa ez baita IOTSn aldaketak egiteko lekua. Hala ere, LZPk IOTS bere lurralde-ereduan txertatzen du, Portu Autonomoak sortutako salgaien garraioa errepideko garraiotik trenbideko garraiora ahalik eta gehien bideratzeko oinarriak ezartzen diren neurrian, 78. artikuluko 2.d) idatz-zatian ezartzen den bezala: «.....»

El Regato bailarako inpaktuak jarduketaren ingurumen-inpaktuen ebaluazioan kontuan hartu beharko dira, eta horri eman beharreko irtenbidea baldintzatuko da. Hala ere, ez da uste LZPri dagokion zehaztasun-mailan gai horrek justifikatzen duenik BFEBren proposamena per se ezabatzea, batez ere kontuan hartuta harana oso antropizatuta dagoen eremu batean gurutzatzen dela.

Nolanahi ere, Lurralde Plan Partzialean hainbat motatako baldintzatzaileak ezartzen dira El Regato haranean eta Castaños ibaian egin daitezkeen jarduketei buruz. Honako hauek dira:

- Ingurune fisikoaren kategorizazioan, gainazaleko uren babes-eremu eta babes bereziko eremu gisa sartuta.
- Azpiegitura Berdearen definizioan, ingurune hori zerbitzu ekosistemiko kultural garrantzitsuak dituen

Contestación:

La Variante Sur Ferroviaria forma parte de la Red Ferroviaria de Interés General (RFIG), cuya planificación es competencia del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Por ello deberá ser a esta administración a la que se dirija la solicitud, ya que el PTP no es lugar para realizar modificaciones en la RFIG. No obstante, el PTP incorpora la VSFB en su modelo territorial en la medida en que se sientan las bases para que el transporte de mercancías generado por el Puerto Autónomo se derive, en la mayor medida posible, desde el transporte por carretera hacia el ferroviario, tal y como se establece en el apartado 2.d) del art.78: “.....”.

Los impactos en el valle de El Regato deberán ser considerados en la correspondiente evaluación de impacto ambiental de la actuación, condicionando la solución a dar a la misma. No se considera, sin embargo, que en el nivel de concreción que corresponde al PTP esta cuestión justifique la eliminación “per se” de la propuesta de VSFB, sobre todo teniendo en cuenta que el cruce del valle se realiza en una zona fuertemente antropizada.

En cualquier caso, en el PTP se establecen condicionantes de distinto tipo sobre las posibles actuaciones que se pudieran plantear sobre el valle de El Regato y el río Castaños, estos son:

- En la categorización del medio físico, con su inclusión como ámbitos de protección de aguas superficiales y espacios de “Especial Protección”.
- En la definición de la Infraestructura Verde, la inclusión de este entorno como elemento con servicios





elementu gisa sartzea (ibai-parkea), haranaren goialdea Ganekogorta-Meaztegi-Barbadun korridore ekologikoan, eta eremu jakin batzuk, hala nola batasunaren intereseko beste habitat batzuk.

- Arrisku naturalei eta klima-alaketari, urpean gera daitezkeen eremuei eta baso-suteen arriskuei dagokienez.

Arrain hiruarantzaren babesa, iradokizunak adierazten duen bezala, Arrain Hiruarantzaren Kudeaketarako Foru Planaren bidez bermatzen da. Plan horren arabera, espezie horren habitataren ezaugarriak aldatzea dakarren interes bereziko eremuetako edozein jarduerak Nekazaritza Sailaren aldez aurreko baimena beharko du.

Egungo trazadurak lurperatzeko aukerak bere gain hartu beharko luke LPptik ezarritako paradigma-alaketaren ondoriozko salgaien trenbide-trafikoa nabarmen handitzea, eta, horrez gain, bidaiarien trafikoarekin batera joatea, C2 linean maiztasuna handitzea komeni baita. Nolanahi ere, eta kontuan hartuta interes orokorreko trenbide-sarea dela, alternatiba hori aztertu, baloratu eta bere gain hartu beharko luke Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioak, eskumena duen administrazio sektorialak.

Alegazio-egileak adierazten duen bezala, BFAk ez du erabat ezabatzen itsasadarraren ertzetik egiten den salgaien garraioa, Sestaoko industria-erriberako lurzoruak zerbitzatu behar baititu; LPPk, gainera, egungo trenbide-zabalera arruntari zabalera metrikoa eranstea proposatzen du, baina ez da hirigintza-hesi berririk sortzen, trazadura lehendik dagoenaren paraleloan joango litzatekeelako. BFAk, ordea, aukera ematen du gaur egun trenbideetako hondartzek okupatzen dituzten azalerak nabarmen murrizteko (LZPren barruan dago proposamen hori), eta, era horretan, etorkizuneko jarduketak errazteko, trenbide-lineen hirigintza-hesia gainditu ahal izateko.

Kantabriarekiko trenbide-konexioa, Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda

ecosistémicos culturales de relevancia (parque fluvial), de la parte alta del valle en el corredor ecológico Ganekogorta-Meaztegi-Barbadún y de determinadas zonas como “otros hábitats de interés comunitario”.

- En relación con los riesgos naturales y el cambio climático, las áreas inundables y las de riesgo de incendios forestales.

La protección del pez espinoso queda asegurada, como señala la sugerencia, por el Plan Foral de Gestión del Puz Espinoso, que determina que cualquier actuación en sus áreas de interés especial que implique la modificación de las características del hábitat de esta especie, necesitará la autorización previa del Departamento de Agricultura.

La alternativa del soterramiento de los trazados actuales debería poder asumir el importantísimo aumento del tráfico ferroviario de mercancías derivado del ya reseñado cambio de paradigma establecido desde el PTP, además de soportar la convivencia con un tráfico de viajeros en el que sería deseable un aumento de frecuencias en la línea C2. En cualquier caso y teniendo en cuenta que se trata de la red Ferroviaria de Interés General, esta alternativa debería ser analizada, valorada y asumida desde el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la administración sectorial competente.

Tal y como señala el alegante, la VSFB no elimina totalmente el transporte de mercancías por el margen de la Ría, al tener que servir a los suelos de la ribera industrial de Sestao; el PTP, incluso, propone añadir al ancho ferroviario convencional existente el ancho métrico, si bien no se genera una nueva barrera urbanística ya que el trazado discurriría en paralelo al ya existente. Lo que sí propicia la VSFB es la posibilidad de reducir sensiblemente las superficies ocupadas actualmente por playas de vías, propuesta ésta incluida en el PTP, y facilitar de esta forma futuras actuaciones que permitan salvar la barrera urbanística que suponen los tendidos ferroviarios.

La conexión ferroviaria con Cantabria, también competencia del Ministerio de





Ministerioaren eskumena ere badena, eremu funtzionalaren eremua nabarmen gaitzen duen jardura da, eta, ondorioz, LPPk bere gain hartu du.

Transportes, Movilidad y Agenda Urbana es una actuación cuya razón de ser supera con mucho el ámbito del área funcional y que, en consecuencia, ha sido asumida en el PTP.

47. ETS sarearen zabalera metrikoari dagokionez, Lutzana-Sondika linearen zatia soilik linea tekniko gisa birmoldatzea eta bidaiarien linea konbentzional gisa mantentzea eskatzen da.

47. En relación con la Red ETS ancho métrico, se solicita se reconsidere la reconversión del tramo de línea Lutzana-Sondika como línea técnica exclusivamente y se mantenga como línea convencional de viajeros.

Erantzuna:

Lutzana-Sondika trenbide-zatiaren birmoldaketa, linea tekniko gisa, ez da proiektu gisa hauteman behar, baizik eta datozen urteetan tarte horretan aurreikusten den erabilera gisa: Lutzana-Sondika tarteak, ziurtasun osoz, Arriagan aurreikusitako ETSren kotxetegi berriak gainerako sarera konektatzeko balioko du. Nolanahi ere, LZPK garraio kolektiboaren erabilera defendatzen du eta ezartzen saiatzen da, eta, beraz, iradokizuna onartzen da, tarte horretan dauden geroak kentzearen alde ez egiteko. Linearen erabilera-araubidea, hala ere, dagokion operadorearen esku dago, baita zerbitzuan jasotzen duen errentagarritasun ekonomiko eta sozialaren esku ere.

Contestación:

La "Reconversión del tramo ferroviario Lutzana-Sondika como línea técnica" no cabe percibirla tanto como un proyecto, sino como el uso que se prevé sobre ese tramo en los próximos años: el tramo Lutzana-Sondika, con toda certeza, servirá para conectar al resto de la red las nuevas cocheras de ETS previstas en Arriaga. En cualquier caso, el PTP defiende y trata de implementar la utilización del transporte colectivo y, por tanto, se admite la sugerencia en el sentido de no abogar por suprimir los apeaderos existentes en dicho tramo. El régimen de uso de la línea, no obstante, está en manos del correspondiente operador y de la rentabilidad económico-social que perciba en el servicio.

48. Bidaiarien trenbide-sistemaren sareari dagokionez, ETSren linea Zamudioko hirigunetik igarotzen denean lurperatzea eskatzen da, eta, ondorioz, geltokia fisikoki birmoldatzea. Hori guztia bat etorriko litzateke LPPk aldarrikatutakoarekin, hau da, Txorierriko berrikuntza-ardatzeko trazadura batzuek dituzten hirigintza-oztopoak kentzearekin.

48. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita el soterramiento de la línea de ETS a su paso por el casco urbano de Zamudio, con la consecuente remodelación física de la estación. Todo ello concordaría con lo promulgado por el PTP de eliminar las barreras urbanísticas que suponen algunos trazados para el eje de innovación del Txorierri.

Era berean, Txorierri etorbideko zatiren bat zati batean lurperatzea aztertzei eskatzen da, udalerriri kohesioa emateko.

Asimismo, se solicita estudiar el soterramiento parcial de algún tramo de la Avenida Txorierri, para dar cohesión al municipio.

Erantzuna:

PTSRFak Zamudioko herrigunea inguratuz eta trenbideak hirigunean duen eragina kenduz lurpetik doan trazadura-saihesbide bat egitea jasotzen du. Jarduketa hori LPPan sartuko da.

Contestación:

El PTSRF recoge la realización de una variante de trazado que discurre soterrada bordeando el núcleo de Zamudio y eliminando la afección ferroviaria sobre éste. Esta actuación será incorporada al PTP.





Gainera, LPPk, udal-plangintzak aintzat har dezan, eremu bat zehaztea proposatzen du, estrategikoki kokatua, non Txorierriko hiribideko zirkulazioa garraio kolektibora mugatuko den, eta horregatik egoiliarren sarrera- eta irteera-mugimenduak baldintzatu gabe. Horrela, ahalik eta gehien mugatuko lirateke inguruko jarduera ekonomikoko lurzoruen barne-sareak erabili beharko litzuketen trafiko pasagarriak. Hori bai, bide horiek udal-titulartasunekoak diren heinean, Txorierri hiribidea barne, edozein esku-hartze Zamudioko herrigunearen barne-birmoldaketatzat hartu beharko litzateke. Nolanahi ere, proposamen hori iradokizuna da

Además, el PTP propone para su consideración por el planeamiento municipal el concretar un ámbito, estratégicamente ubicado, en el que se limite la circulación en la Avenida del Txorierri al transporte colectivo, sin que llegue a condicionarse por ello los movimientos de entrada y salida de los residentes. De esta forma se limitaría al máximo los tráfico pasantes que se verían obligados a utilizar las redes internas de los suelos de actividad económica circundantes. Eso sí, en la medida de que los viales en cuestión son de titularidad municipal, incluida la Avenida del Txorierri, cualquier intervención habría que considerarla como de remodelación interna del núcleo de Zamudio. En cualquier caso, dicha propuesta tiene carácter de sugerencia.

49. Bidaia-eraren trenbide-sistemaren sareari dagokionez, ETSren linea Larrabetzuraino zabaltzeko eskatzen da, eta Bilbo-Donostia linearekin duen lotura ere baloratzen da.

49. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita la ampliación de la línea de ETS hasta Larrabetzu, valorándose también su conexión con la línea Bilbao-Donostia.

Erantzuna:

Errentagarritasun ekonomiko-sozialaren ikuspegi horretatik, eta beste eremu batzuetan bete beharreko beharrak ikusita, administrazio sektorial eskudunak ez dirudi LPPren indarraldian trenbide-linea Larrabetzuraino luzatzea aurreikusten duenik.

Contestación:

Desde este prisma de la rentabilidad económica-social y a la vista de las necesidades a cubrir en otras zonas, la administración sectorial competente no parece prever en el plazo de vigencia del PTP una extensión de la línea ferroviaria hasta Larrabetzu.

50. Bidaia-eraren trenbide-sistemaren sareari dagokionez, RENFEren C1 eta C2 aldirietako lineak mantentzea, eguneratzea eta hobetzea eskatzen da.

50. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita el mantenimiento, actualización y mejora de las líneas de cercanías de RENFE C1 y C2.

Era berean, Ezkerralderako eta Meatzalderako aurreikusitako tranbizarizazio-proiektua bertan behera uzteko eta egungo aldiriko zerbitzua hobetzeko aurrekontu ekonomikoa bideratzeko eskatzen da

Asimismo, se solicita la retirada del proyecto de tranvía previsto para Ezkerraldea y Meatzaldea y que su presupuesto económico se destine a la mejora del actual servicio de cercanías.

Erantzuna:

Dauden trenbide-lineak eguneratu eta hobetzea inplizituki dago une oro LPPan; izan ere, jarraibide gisa zehazten da trenbide-sarearen garapenean jarraitzea, funtzionamendu integratua eta haien arteko intermodalitatea kontuan hartuta (80.2.d). C1 eta C2 lineen kasuan, zerbitzuak

Contestación:

La actualización y mejora de las líneas ferroviarias existentes está en todo momento implícita en el PTP dado que, como directriz, se especifica el *“Continuar el desarrollo de la red ferroviaria teniendo en cuenta el funcionamiento integrado y la intermodalidad entre ellos”* (art. 80.2.d). En el





hobetzeko aukera salgaien trafikoarekin batera egoteak baldintzatzen du; hala ere, hobetzeko ahalmen hori ez da inola ere mugatua LPptik.

Lurralde Plan Partzialak ez du proiekturik jasotzen Renferen C1 eta C2 lineei buruz, Estatuaren eskumeneko Interes Orokorreko Trenbide Sarean sartuta baitaude; aitzitik, baldintza batzuk baino ez ditu ezartzen, trenbide-linea horiek EAera transferitu ahal izateko. Aukera horren aurrean, egungo trenbide-trazadurak garraio kolektiboko ardatz gisa mantentzea zehazten da, egungo zerbitzuak desagertzen badira ere. Kasu horretan, tranbizarizazioa aintzat hartuko da, inguruneetarako irisgarritasun-maila handiagoarekin eta egungo hirigintza-oztopoak ezabatuta (80.2.f); azken batean, gaiaren azterketa orokorra egitera behartzen duen proposamena, planteatuz gero, eta konponbiderik zehaztu gabe.

caso de las líneas C1 y C2 la posibilidad de mejora de los servicios se considera condicionada por la convivencia de los mismos con el tráfico de mercancías; dicho potencial de mejora, no obstante, de ninguna forma es limitado desde el PTP.

El PTP no incorpora proyecto alguno sobre las líneas C1 y C2 de Renfe, integradas en la Red Ferroviaria de Interés General de competencia estatal, sino que se limita, exclusivamente, a establecer unos condicionantes para el supuesto de una posible transferencia de dichas líneas ferroviarias a la CAPV. Ante esa posibilidad se especifica el *"Mantener los actuales trazados ferroviarios como ejes de transporte colectivo, aún en el supuesto de desaparición de los servicios actuales. Se considerará en dicho caso su tranviarización con un mayor nivel de accesibilidad para sus entornos y con la eliminación de las actuales barreras urbanísticas"* (art. 80.2.f); una propuesta, en definitiva, que obliga únicamente a un análisis global de la cuestión, en el caso de que llegase a plantearse, y sin concretar solución alguna.

51. Bidaiarien trenbide-sistemaren sareari dagokionez, Urduliz-Plentzia metro-zatian egungo maiztasunak hobetzea ahalbidetuko duten gurutzaguneak sortzeko aukera aztertzea eskatzen da.

51. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita que en el tramo de metro Urduliz-Plentzia se estudie la posibilidad de crear puntos de cruce que permitan la mejora de frecuencias actuales.

Erantzuna:

Gurutzaguneei dagokienez, proposamena onartu da, eta EAEko Trenbide Sarearen LPSa LPPan sartuko da, planteatutakoarekin bat etorritik. Horrek aukera emango luke aipatutako tartean zerbitzuen maiztasuna handitzeko, nahiz eta hori Metro Bilbaoren mende dagoen, linea kudeatzen duen erakundea den aldetik.

Contestación:

En lo referente a los puntos de cruce, se admite la propuesta que, en consonancia además con lo planteado el PTS de la Red Ferroviaria de la CAPV, será incluida en el PTP. Ello supondría la posibilidad de aumentar las frecuencias de los servicios en el tramo señalado, si bien esto es algo que depende de Metro Bilbao como entidad gestora de la línea.

52. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Lamiakoko ibai-azpiaren proiektua bertan behera uzteko eskatzen da, hori baita ekonomian eta ingurumenean eragin handiena duen aukera.

52. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita la retirada del proyecto de la Subfluvial de Lamiako, por considerar que es la opción que mayor impacto económico y medioambiental supone.

Erantzuna:

Contestación:





Lamiakoko ibai-azpia dagokion sektore-plangintzan aurreikusita dago, Bizkaiko Errepideen LPSean, eta, beraz, LPPn definitutako lurralde-ereduaren zatitzat hartu da. Sektoreko arduradunek egiaztatu dituzte azpiegitura horren arrazoiak, eta Bizkaiko lurralde historiko osoa inplikatzan dute.

El Subfluvial de Lamiako se encuentra previsto en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia, por lo que se ha considerado parte del modelo territorial definido en el PTP. La inclusión de esta infraestructura obedece a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implican al conjunto del TH de Bizkaia.

53. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Bilbo eta Galdakao arteko BI-634 errepidea bulebarizatzeke jarduketa sartzea eskatzen da, mugikortasun-modu jasangarriak lehenetsiz, hiriguneak banatzen dituzten tartekak lurperatzea aztertuz eta, azken batean, Ekobulebar bat sortuz.

53. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita incluir la actuación de bulebarización de la carretera BI-634 entre Bilbao y Galdakao, priorizando los modos de movilidad sostenibles, estudiando el soterramiento de los tramos que dividan núcleos urbanos y creando, en definitiva, un Ecobulevar.

Erantzuna:

Funtsean, proposamena onartzen da, eta, beraz, LPPn sartuko da desplazamendu-modu jasangarriak erabiltzea erraztuko duten jarduketak egitea. Hala ere, ez da LPPren egitekoa, garapen-plangintzaren eta eraikuntza-proiektuen egitekoa baizik, hori gauzatzeko modu zehatza zehaztea.

Contestación:

Se admite básicamente la propuesta, por lo que será incluida en el PTP la realización de actuaciones que favorezcan la utilización de modos de desplazamiento sostenibles. No obstante, no es cometido del PTP, sino del planeamiento de desarrollo y proyectos constructivos, el detallar la forma concreta en que ello vaya a ser materializado.

54. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Zaratamo eta Arrigorriaga artean (BI-625) aurreikusitako bikoizketa kentzea eta jarduketa bat (biribilgune motakoa) sartzea eskatzen da, Martiartutik eta Kiroletatik segurtasunez sartu ahal izateko.

54. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita suprimir el desdoblamiento previsto entre Zaratamo y Arrigorriaga (BI-625), e incluir una actuación (tipo rotonda) para que se pueda acceder con seguridad desde Martiartu y Kirolak.

Erantzuna:

Zaratamo eta Arrigorriaga artean (BI-625) bikoiztea kentzeari buruzko alegazioa onartu da, eta hori bat dator, gainera, hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako aurreikuspen sektorialekin.

Contestación:

Se admite la alegación respecto a la eliminación del desdoblamiento entre Zaratamo y Arrigorriaga (BI-625), lo cual resulta coherente, además, con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

55. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Mendaterako mendebaldeko sarbide berriaren proiektua (N-639) kentzeko eskatzen da, Sanfuentes-Zierbena tartea hobetuta.

55. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita suprimir el proyecto de Nuevo Acceso Oeste al Puerto (N-639) con la mejora en tramo Sanfuentes-Zierbena.





Erantzuna:

BFAko Berrikuntzaren eta Bide Kudeaketaren Zuzendaritza Nagusiaren aurreikuspenak, Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Planean jasotzen direnak, A-8tik Mendebaldeko sarbideetik Kanpoko Porturako konexioaren lotunea egitera mugatzen dira. Bestalde, loturako bide-zatia LPPn jasoko da lurralde-ereduaren iradokizun gisa, eta, hala badagokio, Bilboko Portuak berak garatuko du. Zati horren ebazpenak ez du Valle (Zierbena) auzoa udalerriko gainerako auzoetatik isolatuko, eta ez du Serantes eta La Arena parke metropolitarraren arteko jarraitutasuna arriskuan jarriko.

Contestación:

Las previsiones de la Dirección General de Innovación y Gestión Viaria de la DFB que se recogen en el II Plan Territorial de Carreteras de Bizkaia se limitan a la realización del enlace de la conexión del Acceso Oeste al Puerto Exterior desde la A-8. El tramo viario de conexión, por su parte, será contemplado en el PTP como sugerencia del modelo territorial, a desarrollar en su caso por el propio Puerto de Bilbao. La resolución de dicho tramo no deberá aislar el barrio de Valle (Zierbena) del resto de los del municipio, ni comprometer la continuidad entre los parques metropolitanos del Serantes y La Arena

56. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, A-8 autobideak Ezkerraldeko hiriguneak banatzen dituen tarteetan A-8aren trazaduraren zatiak lurperatzea eta/edo estaltzea baloratzeko azterlan bat sartzea eskatzen da.

56. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita incluir la realización de un estudio para valorar el soterramiento y/o cubrición de partes del trazado de la A-8 en los tramos donde la autovía divida núcleos urbanos de Ezkerraldea.

Erantzuna:

Ez gatoz bat A-8 autobideak zatitutako hiriguneak egotearen pertzepzioarekin. Egia esan, azpiegitura horretatik hurbil dauden hiri-garapenak daude, eta horietan aplikatu beharko dira arauz ezarritako eragin akustikoen aurkako babes-neurriak.

Contestación:

No se comparte la percepción de la existencia de núcleos urbanos divididos como tales por la A-8. Ciertamente existen desarrollos urbanos próximos a esta infraestructura en donde deberán aplicarse las medidas de protección contra las afecciones acústicas establecidas normativamente.

57. Bide-sare banatzailearen aurreikuspenei dagokienez, BI-631 errepideko Aldekoneko biribilgunetik Zamudioko Parke Teknologikorako bide-sarbide berrirako jarduketa kentzea eskatzen da.

57. En relación con las previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita suprimir la actuación de Nuevo acceso viario al Parque Tecnológico de Zamudio desde la rotonda de Aldekone, en la carretera BI-631.

Erantzuna:

Aldekoneko biribilgunetik Bizkaiko Parke Teknologikorako sarbidea LPPren lurralde-eredutik kenduko da, hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako aurreikuspen sektorialekin bat etorriz.

Contestación:

El acceso al Parque Tecnológico de Bizkaia desde la rotonda de Aldekone será eliminado del modelo territorial del PTP en coherencia con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

58. Bide-sare banatzailearen proposamenei/aurreikuspenei dagokienez, Sopolako ipar-ekialderako eta

58. En relación con las propuestas/previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita incorporar la Variante Noroeste-Norte de





iparralderako saiheebidea sartzea eskatzen da, Urko-Kasarreina adarraren (BI-634) alternatiba gisa, Sopelatik igarotzeko trafikoak saihesteko.

Horrela, udalerriko ipar-ekialdeko eta iparraldeko bideak egokitzea proposatzen da, BI-634 errepideari jarraitzea hondartzetarako norabidean, Landaluze kaletik eta Dituzoetxe bidetik, Ripa kaleko zati bat eraikitzea eta Zaldu sektoretik Urdulizko mugaren ondoan dagoen garbigunearen ondoan dagoen biribilgunean itsasoratzea.

Erantzuna:

LPPak Larrabasterrako saiheebidea barne hartzen du, dagokion sektore-plangintzan aurreikusita dagoen heinean, Bizkaiko Errepideen LPSa. Inklusio hori sektoreko arduradunek egiaztatu dituzten arrazoen ondorio da, eta udalerrinari soilik den eremua gainditzen du. Alegazioaren egileak proposatutako konponbidea, egoera horretan aplikatuta, Sopelako hiriguneko hiri-bilbean kanpoko trafikoak sartzea litzateke azkenean.

59. Bide-sare banatzailearen proposamenei/aurreikuspenei dagokienez, Urko-Kasarreina Adarraren (BI-634) proposamena aurreko proposamena gauzatzearen baldintzapean egotea eskatzen da, eta, gauzatu aurretik, ingurumen-inpaktua baloratzea

Erantzuna:

Aurreko erantzunean adierazi den bezala, Bizkaiko Errepideen LPSren aurreikuspenen artean dago Larrabasterrako saiheebidea izenekoa, adierazitako adarrarekin bat datorrena; saiheebide horrek sarbide franko ematen dio Urdulizko Ospitaleari bere arreta-eremuaren zati handi batetik. Bide berri hori egiteko, arauzkoa den bezala, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin beharko da, eta ebaluazio horretan zehaztu beharko da zer neurri hartu behar diren bide hori ingurumenari dagokionez ezartzeko.

Sopela, como alternativa al Ramal Urko-Kasarreina (BI-634), para evitar tráficos de paso por Sopela.

Así, se propone adecuar los viales del Noroeste-Norte de la localidad, continuar la BI-634 dirección playas por Landaluze kalea y Camino Zientoetxe, construir un tramo de la calle Ripa y por el sector Zaldu desembocar en la rotonda existente junto al garbigune ubicado junto al límite con Urduliz.

Contestación:

El PTP incorpora la Variante de Larrabasterra en la medida en que se encuentra ya prevista en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia. Su inclusión obedece a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implica a un ámbito que supera el estrictamente municipal. La solución propuesta por el alegante, aplicada en estas circunstancias, terminaría por involucrar a tráficos externos en la trama urbana del núcleo de Sopela.

59. En relación con las propuestas/previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita que la propuesta de Ramal Urko-Kasarreina (BI-634) esté condicionada a la ejecución de la propuesta anterior, valorándose antes de su ejecución su impacto ambiental.

Contestación:

Como se ha señalado en la contestación anterior, el PTS de Carreteras de Bizkaia incorpora entre sus previsiones la denominada Variante de Larrabasterra, que viene a corresponderse con el ramal señalado; dicha variante propicia un acceso franco al Hospital de Urduliz desde buena parte de su ámbito de atención. La ejecución de este nuevo vial, como es normativo, deberá de estar sometido a la correspondiente evaluación de impacto ambiental, en la que deberán determinarse las medidas a adoptar para que su implantación resulte asumible medioambientalmente.





60. Bide-sare banatzailearen aurreikuspenei dagokienez, BI-711 errepidea Altzaga auzoan (Erandio) amabilizatzeko jarduketa sartzea eskatzen da.

Erantzuna:

Aipatutako jarduketa LLPren lurralde-ereduan sartuta zegoen jada, nahiz eta Axpeko itsasadarraren bidegurutzearen proposamenak unean-unean eragiten zion. Aurrerantzean, eta hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako sektorekako aurreikuspenekin bat etorriz, errepide-jarduketa hori ezabatu egingo da, eta itsasadarraren hiri-aurrealdea eraginik gabe geratuko da.

61. Euskal hiriburuen nukleo anitzeko sistemaren konexioen bide-sarearen proposamenei dagokienez, Hegoaldeko Saihesbide Metropolitarraren II. fasea (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) bertan behera uzteko eskatzen da.

Erantzuna:

Onartu egin da II. Fasea (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) Hegoaldeko Saihesbide Metropolitarratik kentzeari buruzko alegazioa, eta hori bat dator, gainera, hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako aurreikuspen sektorialekin.

62. Bide-sare kapilarraren proposamenei dagokienez, eskatzen da Larrondo (Loiu) eta Kurtzea (Lezama) arteko industrialdeetako errepideari jarraitutasuna ematen dion Santimamiko (Zamudio) bide-zatia egiteko ez dadila industrialde horiek egin beharrik izan.

Erantzuna:

Larrondoren eta Ugaldeguren artean egiteko dagoen bide zatia ez dago foru-sarearen barruan, eta ez dago jasota Bizkaiko Errepideen Lurralde Plan Sektorialean; hori dela eta, errepideen arloan eskumena duen BFAko sailari ezin izango litzaioke egotzi.

60. En relación con las previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita incluir la actuación de amabilización de la carretera BI-711 a su paso por el barrio de Altzaga (Erandio).

Contestación:

La actuación reseñada ya estaba incluida en el modelo territorial del PTP, si bien se veía afectada puntualmente por la propuesta del cruce viario de la Ría en Axpe. En adelante, y en coherencia con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente, dicha actuación viaria será eliminada, quedando el frente urbano a la Ría sin dicha afección.

61. En relación con las propuestas de la red viaria, de conexiones del sistema polinuclear vasco de capitales, se solicita suprimir la realización de la fase II (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) de la Variante Sur Metropolitana.

Contestación:

Se admite la alegación respecto a la eliminación de la realización de la Fase II (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) de la Variante Sur Metropolitana, lo cual resulta coherente, además, con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

62. En relación con las propuestas de la red viaria capilar, se solicita que la ejecución del tramo viario de Santimami (Zamudio) que termina por dar continuidad a la carretera de los polígonos industriales entre Larrondo (Loiu) y Kurtzea (Lezama), no se vea condicionada a la ejecución de estos polígonos.

Contestación:

El tramo de vial pendiente entre Larrondo y Ugaldeguren no forma parte de la red foral ni está contemplado en el PTS de Carreteras de Bizkaia, por lo que no sería atribuible al Departamento de la DFB competente en materia de carreteras.





Aitzitik, bere egikaritzea, lurralde eta hirigintzako planeamenduaren arabera, mugakide diren jarduera ekonomikoen sektoreen garapenarekin lotuta dago.

En cambio, su ejecución está ligada por el planeamiento territorial y urbanístico al desarrollo de los sectores de actividades económicas limítrofes.

63. Bide-sare kapilarraren proposamenei dagokienez, Sestaoko bi hegala lotzen dituen tunela birgaitzeko eta berriz irekitzeko azterketa sartzeko eskatzen da

63. En relación con las propuestas de la red viaria capilar, se solicita incluir el análisis de la rehabilitación y reapertura del túnel que conecta ambas laderas de Sestao.

Erantzuna:

Contestación:

Markonzagako biribilgunetik Sestaoko herrigunearen azpitik doan tunela, Iberiako Adifeko trenbidera iritsi baino pixka bat lehenago eteten dena, erabiltzen ez den tunela da, tren-erabilerakoa. Bere ezaugarriak direla eta, logikoa dirudi erabileraren honen aukera beste batzuen aurretik jartzea. LPPk gai hori aztertuko du dokumentuaren hurrengo faseari begira

El túnel que se señala, que discurre entre la rotonda de Markonzaga por debajo del núcleo urbano de Sestao y que se interrumpe poco antes de llegar a las vías de Adif en la Iberia, es un túnel en desuso que fue de uso ferroviario. Dadas sus características parece lógico primar la posibilidad de este uso frente a otros. El PTP analizará esta cuestión de cara a la siguiente fase del documento.

64. Arauen VI. eranskinean jasotako bide-sarearen proposamenei dagokienez, Bolue eta Leioako EHUko Campusaren arteko bide berriaren proposamena kentzeko eskatzen da.

64. En relación con las propuestas de la red viaria recogidas en el Anexo VI de las Normas, se solicita suprimir la propuesta de nuevo vial entre Bolue y el Campus UPV de Leioa.

Erantzuna:

Contestación:

LPPk adierazitako bidea jasotzen du, dagokion sektore-plangintzan aurreikusita dagoen neurrian, Bizkaiko Errepideen LPSean. Sektoreko arduradunek egiaztatu dituzten eta Bizkaiko lurralde historiko osoa inplikatzeko duten arrazoiak ondu da, La Avanzada ardatzaren alternatiba gisa.

El PTP incorpora el vial señalado en la medida en que se encuentra ya previsto en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia. Su inclusión obedece a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implican al conjunto del TH de Bizkaia, como una alternativa al eje de La Avanzada.

65. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Bilboko ekialdeko saihebidetako Txurdinaga-Derio tunela gauzatzearen ondorioz BI-631 errepidean igarotze-trafikoak askatzea ez aurreikusteko eskatzen da.

65. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita no contemplar la liberación de tráfico de paso en la carretera BI-631 a resultados de la ejecución del túnel Txurdinaga-Derio de la Variante Este de Bilbao.

Erantzuna:

Contestación:

Liberazio hori ez da proposamen bat, baizik eta egiteko egoera berri bat, bide-zati jakin batean, gaur egun tarte horrek bere gain hartzen dituen bide-trafikoak jasotzen dituen azpiegitura berria egin ondoren.

Dicha liberación no es tanto una propuesta como sí una nueva situación de hecho en un determinado tramo viario sobrevenida por la ejecución de la nueva infraestructura que





Bestalde, ez da kostuen edo epeen aurreikuspena jasotzen; aitzitik, erakunde eskudunak, jarduketaren bat egin beharra aurreikusten bada, bere gain hartzeko daude, egoki irizten dion moduan.

66. 01 eta 07 planoei dagokienez, Zamudioko Uxinalde eta Arestiko sektoreak desklasifikatzea eskatzen da, baita Loiu-Zamudio plangintzak bateragarri egiteko eremuko lurzoru urbanizagarri industrialak ere.

Era berean, Loiu eta Zamudioko poligonoak lotzeko bidea mantentzea proposatzen da, poligono horiek egin gabe.

Erantzuna:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena dela.

LPPk, LAGen arabera, udal-plangintzetan garatu gabeko lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du. Sailkapena mantendu den ala ez zehatzago baloratu beharko litzateke udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan.

Hala ere, adierazi behar da, LPParen ikuspuntutik, modu orekatuan uztartu behar dela lurzoru urbanizaezinen babesa, jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izateko helburu estrategikoarekin, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSean aurreikusitakoarekin bat etorritz.

Jarduera ekonomikoetarako lurzoru baliabide mugatua da eremu funtzionalean, eta horregatik metropoli-ikuspegitik hartu behar da kontuan, Zamudioko beharretara mugatutako ikuspegi lokalistatik haratago.

62.atalean erantzuten den bezala, Larrondoren eta Ugaldeguren artean egiteke dagoen bide zatia ez dago forusarearen barruan, eta ez dago jasota Bizkaiko Errepedeen Lurralde Plan Sektorialean; hori

recoge los tráficos de paso que en la actualidad asume dicho tramo.

Por otra parte, no se incluye la previsión de costos o plazos, sino que quedan pendientes de ser asumidas, en caso de que fuese contemplada la necesidad de hacer alguna actuación, por la entidad competente del modo que estime conveniente

66. En relación con los planos 01 y 07, se solicita la desclasificación de los sectores de Uxinalde y de Aresti de Zamudio, así como de los suelos urbanizables industriales del Área de compatibilización de planeamientos "Loiu-Zamudio".

Asimismo, se propone mantener el vial de conexión entre polígonos de Loiu y Zamudio, sin la ejecución de estos polígonos.

Contestación:

Respecto a la desclasificación solicitada, debe aclararse que la clasificación y calificación del suelo es competencia municipal.

Lo que hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos no desarrollados. El mantenimiento o no de su clasificación debería valorarse más pormenorizadamente en el marco de la revisión de su planeamiento municipal.

Sin embargo, hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

El suelo de actividades económicas es un recurso limitado en el área funcional, de ahí que su necesidad deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá de la visión localista restringida a las necesidades de Zamudio.

Tal como se ha contestado en el apartado 62, el tramo de vial pendiente entre Larrondo y Ugaldeguren no forma parte de la red foral ni está contemplado en el PTS de Carreteras de Bizkaia, por lo que no sería atribuible al





dela eta, errepideen arloan eskumena duen BFAko sailari ezin izango litzaioke egotzi.

Aitzitik, bere egikaritzea, lurralde eta hirigintzako planeamenduaren arabera, mugakide diren jarduera ekonomikoen sektoreen garapenarekin lotuta dago.

67. 01 planoari dagokionez, Lemoizko PEAZ 1 Urizar eta PEAZ 2 Andraka sektoreak desklasifikatzea eskatzen da.

Erantzuna:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena dela. LPPk, LAGen arabera, ordea, udal-plangintzetan garatu ez diren lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du, eta bi iradokizun zehatz egiten ditu Getxon eta Derion

Bi eremu horiek azalera zabala hartzen dute, eta konponbide zaila dute, aurreikusitako garapenak ez baititu betetzen Lurzoruaren 2/2006 Legearen baldintzak. Bi proposamenak gomendagarriak dira, eta Plan Orokorrek berriz aztertu beharreko HHPko eremu gisa jasotzen dira, desklasifikatu ahal izateko.

Lemoizko bi sektore horien kasuan, eskala txikiagokoak eta konplexutasun desberdinekoak, baloratu beharko litzateke beren udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan.

68. 01 planoari dagokionez, Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuaren 2012ko irailaren 3ko Aginduan definitutako lursailak Babes Bereziko Eremu gisa sailkatzeko eskatzen da. Agindu horren bidez, Uribe-Kosta-Butroe eremuk NBAP egiteko prozedura hasten da.

Erantzuna:

Aginduan zehaztutako eremua hartuko da kontuan, LPPan babesteko.

69. Lezamako udalerriko eremu jakin batzuk urbanizagarri gisa grafiatuta agertzen diren

Departamento de la DFB competente en materia de carreteras.

En cambio, su ejecución está ligada por el planeamiento territorial y urbanístico al desarrollo de los sectores de actividades económicas limítrofes.

67. En relación con el plano 01, se solicita la desclasificación de los sectores SAPU 1 Urizar y SAPU 2 Andraka de Lemoiz.

Contestación:

Respecto a la desclasificación solicitada, debe aclararse que la clasificación y calificación del suelo, es competencia municipal. Lo que sí hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado, y plantea dos sugerencias concretas en Getxo y en Derio.

Se trata de dos ámbitos que ocupan una extensa superficie y tienen difícil solución, porque su previsto desarrollo no cumple las condiciones de la Ley de Suelo 2/2006. Ambas propuestas tienen carácter recomendatorio, y se recogen como “zonas del PCU a reestudiar por los Planes Generales” a efectos de su posible desclasificación.

En el caso de estos dos sectores de Lemoiz, de menor escala y distinta complejidad, debería valorarse más pormenorizadamente en el marco de la revisión de su planeamiento municipal.

68. En relación con el plano 01, se solicita la clasificación como zonas de Especial Protección de los terrenos definidos en la Orden de 3 septiembre de 2012, de la Consejera de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca, por la que se inicia el procedimiento de elaboración del PORN del área de Uribe-Kosta-Butroe.

Contestación:

Se tendrá en cuenta el ámbito definido en la Orden a efectos de su protección en el PTP.

69. En relación con el plano 01, donde determinadas áreas del municipio de Lezama





01 planoari dagokionez, zuzentzeko eskatzen da, benetan lurzoru urbanizaezinak baitira, Udalplan 2020an jasota dagoen bezala.

Erantzuna:

Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2018ko otsailaren 12ko epaiak baliogabetzat jo zuen Lezamako Hiri Antolamenduko Plan Orokorra, eta, ondorioz, 1998ko Arau Subsidiarioek indarra berreskuratu zuten.

Horrek esan nahi du LPPren abiapuntuko informazioa aldatzen dela Lezamako udal-plangintzari buruz, eta Gurutzeko eta Ugarteko eremuak lurzoru urbanizaezinak direla, eta horrek eskatzen du planoetan eta memorian beharrezko zuzenketa egitea.

Horrela, bada, LPPa behin-behinean onartzeko hurrengo dokumentuan udal-plangintzako datu-iturriak eguneratuko dira, iradokizunak agerian utzitako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak zuzentzeko.

Argitu behar da LPPk udal-plangintza abiapuntuko informazio gisa jasotzen duela, eta informazio hori ez dela loteslea, denboran zehar alda baitaiteke, baina horrek ez ditu bere proposamenak baliogabetzen.

70. 02 planoari dagokionez, non Ballonti/Molino erreka berreskuratzeko beharra duen ibilgurtarte gisa grafiatuta agertzen den, erreka horri dagokionez egin beharreko ekintzei buruzko jarraibide zehatz bat eskatzen da (lurperatzea edo ibilgua argitan berreskuratzea).

Erantzuna:

Lehenertzeko beharra duten ibilgu-zatiak LPPan antolatu dira, ibaiak eta errekek antolatzeke LPSeke zehaztapenak gehituz. LPPren 25. artikuluan (ingurumen-hobekuntza), 2.e atalean, LPS hori aipatzen da, honela: *“EAEko Ibaien eta Erreken LPSak leheneratzeko beharra duten ibaiertzarako zehaztutako gidalerroei jarraituko zaie lehengoratzeko beharra duten ibaiertzak hobetzeko eremuetan”*.

aparecen grafiadas como urbanizables, se solicita su corrección, ya que se trata en realidad de suelos no urbanizables, tal y como viene recogido en Udalplan 2020.

Contestación:

La Sentencia del TSJPV de 12 de febrero de 2018 declaró nulo el Plan General de Ordenación Urbana de Lezama y con ello recobraron vigencia las Normas Subsidiarias de 1998.

Esto significa que se altera la información de partida del PTP sobre el planeamiento municipal de Lezama y que los ámbitos de La Cruz y Ugarte son suelos no urbanizables, lo que exige la necesaria corrección en los planos y en la Memoria.

Así pues, en el próximo documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos del planeamiento municipal para corregir los errores de clasificación y categorización puestos de manifiesto por la sugerencia.

Hay que aclarar que el PTP recoge el planeamiento municipal como una información de partida que no es vinculante, ya que puede variar en el curso del tiempo sin que ello invalide sus propuestas.

70. En relación con el plano 02, donde el arroyo Ballonti/Molino aparece grafiado como “tramo de cauce con necesidad de recuperación”, se solicita una directriz concreta respecto a las acciones a ejecutar respecto de dicho arroyo (soterramiento o recuperación de cauce a la luz).

Contestación:

Los tramos de cauce con necesidad de recuperación se han ordenado en el PTP incorporando las determinaciones del PTS de ordenación de los ríos y arroyos. En el artículo 25 del PTP (mejora ambiental), apartado 2.e se remite al citado PTS como sigue: *“En las áreas de Mejora Ambiental de los márgenes de ríos con necesidad de recuperación se atenderá a las directrices definidas para las márgenes de ríos con necesidad de recuperación por el PTS de Ríos y Arroyos de la CAPV”*





Ibaien eta Erreken Ertzak Antolatze LPSak ibilguak ez estaltzearen alde egiten du, eta, ahal izanez gero, estalkiak irekitzearen alde.

Nolanahi ere, eta kudeaketa hidraulikoaren arloko eskumenak dituen, URA Uraren Euskal Agentzia izango da, Portugaleteko Udalarekin koordinatuta, ingurumen-hobekuntza zehatza lortzeko proiektua eta konponbide zehatza bultzatuko dituen.

El PTS de Ordenación de Márgenes de Ríos y Arroyos aboga por no cubrir los cauces y, en caso de ser posible, abrir los cubiertos.

En cualquier caso y dado que ostenta las competencias en materia de gestión hidráulica será la Agencia Vasca del Agua, URA, quien, en coordinación con el Ayuntamiento de Portugalete, impulse el proyecto y la solución concreta y detallada para alcanzar la mejora ambiental determinada.

71. 03 planoari dagokionez, Leioako Kurkudi, Bolunburu eta Ikea mendiak C.E.01 Unbe-Gaztelumendi kordala korridore ekologikoarekin lotzea proposatzen da.

Erantzuna:

Proposamenaren bideragarritasuna aztertuko da.

71. En relación con el plano 03, se propone unir los montes de Kurkudi, Bolunburu e Ikea de Leioa al corredor ecológico C.E.01 Cordal Unbe-Gaztelumendi.

Contestación:

Se estudiará la viabilidad de la propuesta.

72. 03 planoari dagokionez, Sestaoko Ondejeda parkearen afekzio-eremua zabaltzea proposatzen da, landaren (egungo aparkalekua) eta erabiltzen ez den azpiestazio elektrikoaren lurra Ondejeda parkeko berdegune gisa eta, hedaduraz, korridore ekologiko gisa sailkatuz.

Erantzuna:

Eskala aldetik, Sestaoko udal-plangintzari gehiago dagokion gaia da.

72. En relación con el plano 03, se propone ampliar el área de afección del Parque de Ondejeda de Sestao, clasificando los terrenos de la campa (actual aparcamiento) y de la subestación eléctrica en desuso como área verde del parque de Ondejeda y por extensión al corredor ecológico.

Contestación:

Se trata de un tema que, por su escala, es más propio del planeamiento municipal de Sestao.

73. 09 planoari dagokionez, Lezamako udalerrirako aurreikusitako Hiri Hazkundearen Perimetroa murriztea proposatzen da, egungo edo aurreikusitako hiriguneen eta BI-737 errepidearen mugara proposatuz.

Erantzuna:

Hiri Hazkundearen Perimetroaren mugaketak nolabaiteko malgutasuna eskaini behar du udalek beren hirigintza-eredua definitu ahal izan dezaten LPParen esparruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenarekin bat etorritz.

73. En relación con el plano 09, se propone reducir el Perímetro de Crecimiento Urbano previsto para el municipio de Lezama, proponiéndolo al límite de las zonas urbanas actuales o previstas, y de la carretera BI-737.

Contestación:

La delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) debe ofrecer cierta flexibilidad para que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.





Nolanahi ere, HHPren udal-plangintzarako nolabaiteko maniobra-tartea ahalbidetzen duen esparrua baino ez da. Ezarritako premien arabera gehiago edo gutxiago hazteko erabakia eta lurzorua sailkatzeko eta kalifikatzeko ahalmena udalaren eskumenak dira, eta arau- eta lurralde-esparruaren barruan erabili ahal izango dira, nahierara, baina arrazoituta.

En todo caso, el PCU constituye el marco que posibilita cierto margen de maniobra para el planeamiento municipal. La decisión de crecer más o menos, según las necesidades establecidas, así como la facultad de clasificar y calificar suelo, son competencias municipales, que podrán ejercerse de manera discrecional, pero motivada, dentro del marco normativo y territorial.

74. 10. planoari dagokionez, Leioan birgaitzeko bi eremu berri gehitzea proposatzen da, Kandelazubieta auzoa eta San Juan auzoa.

74. En relación con el plano 10, se propone añadir dos nuevas zonas de rehabilitación en Leioa, el barrio de Kandelazubieta y el barrio de San Juan.

Erantzuna:

Leioako birgaitze-eremu berri gisa bi auzoak sartzea aztertuko da 10. planoan eta IV. eranskinean.

Contestación:

Se estudiará la inclusión de ambos barrios como nuevas zonas de rehabilitación en Leioa en el plano 10 y en el Anexo IV.

75. D.12 planoari dagokionez, Villar eta Vallejo arteko bidegorrien eta Santurtziko arrantza-portuaren trazadurak gehitzea proposatzen da.

75. En relación con el plano D.12, se propone añadir los trazados de los bidegorris entre Villar y Vallejo y el puerto pesquero en Santurtzi.

Era berean, hiri-ardatzen eta hiriarteko ardatzen arteko zerrenda planifikatzeko eskatzen da, bizikletaren erabilera ez dadin mugatu aisialdiera eta kirolera, baizik eta benetako alternatiba izan dadin desplazamendu motordunen aurrean.

Asimismo, se insta a que se planifique una relación de ejes urbanos junto a los ejes interurbanos, con el fin de que uso de la bicicleta no se limite solo al ocio y el deporte, sino que sea una alternativa real a los desplazamientos motorizados.

Erantzuna:

LPPan aurreikusitako ardatzak eremu funtzional osoan zehar bizikleta-tarteen jarraitutasuna eskainiko duen oinarritzko sare bat planteatzeko helburuaren arabekoak dira. Ardatz horien artean, "Izaera estrategikoko hiri-ibilbideak" izenekoak planteatzen dira. Horien ideia bat dator iradokizunean aipatutako hiri-ardatzekin.

Contestación:

Los ejes previstos en el PTP obedecen al objetivo de plantear una red de base que ofrezca la continuidad de los tramos ciclistas a lo largo y ancho de toda el área funcional. Entre estos ejes se plantean los denominados "Recorridos urbanos de carácter estratégico" cuya idea se corresponde con los ejes urbanos mencionados en la sugerencia.

Villar eta Vallejo arteko eta Santurtziko arrantza-portuaren arteko ibilbideei dagokionez, tokikotzat jotzen dira, eta, beraz, udal-plangintzaren gaia dira. Hala ere, lurralde-ereduan aintzat hartzen ez badira ere, beharrezko osagarria dira iradokizunean eskatzen den sare-funtzionaltasuna lortu ahal izateko.

Respecto a los recorridos entre Villar y Vallejo y el puerto pesquero en Santurtzi que se apuntan, se considera que poseen un carácter local siendo, por tanto, materia de la planificación municipal. No obstante, aunque no sean contemplados en el modelo territorial, constituyen el complemento necesario para poder alcanzar la funcionalidad de red que se requiere en la sugerencia.





76. Udal-plangintzari eragiten dion dokumentuari dagokionez, honako puntu hau gehitzea eskatzen da administrazio eskudunen aurreikuspenen paragrafoan:

-Txorierriko herriek jasaten dituzten garraio-azpiegitura guztiek eta industria-jarduerak eragindako inpaktu kutsatzailearen azterketa (akustikoa, atmosferikoa eta ingurumenekoa). Kontuan hartuta beste eskualde askotan gertatzen diren inpaktu komunekin batera, Txorierri egoera larriagoa dela, ETSren lineak eta bide-sare eta industrialde trinko batek bat egiten baitute Bilboko aireportuak sortzen duen aire-trafiko handiarekin (ia 52 mila aireontzi mugitu ziren 2019an).

Erantzuna:

Adierazten diren inpaktu motak ebaluatzeko eta tratatzeko arauzko bideak dituzte, eta zuzenean erlazionatzen dira horiek sortzen dituzten iturrien kokapenarekin eta ezaugarrieekin, bai eta inpaktu horrek espezifiko eragiten dien eremuekin ere. Lurraldeko puntu edo eremu jakin batzuetan, eraginak ohikoagoak eta garrantzitsuagoak diren heinean, hartu beharreko neurriak ugariagoak izango dira indarrean dauden araudiak aplikatze hutsagatik, eta ez du zentzurik, oro har, eremu geografiko oso bat baztertzearik, hala nola Txorierri, eremu funtzionalaren gainerako eremuekin alderatuta.

77. Udal-plangintzari eragiten dion dokumentuari dagokionez, Txorierriko udalerriei Bilboko aireportuak akustikaren arloan duen osasun-baldintza eranstea eskatzen da.

Erantzuna:

Onartu egin da iradokizuna, hau da, LPPan zehaztuz gero, udal-plangintzari eragindako afekzioen artean aireportutik eratorritako akustikaren arloko osasunarekin lotutako alderdiak kontuan hartzea.

78. Erandioko udal-plangintzari eragiten dion dokumentuari dagokionez, Astrabuduako ibarra itsasadarrera irteera naturalarekin

76. En relación con el documento de afecciones al planeamiento municipal, se solicita añadir el siguiente punto en el apartado “previsiones de las administraciones competentes”:

-estudio del impacto contaminante (acústico, atmosférico y medioambiental) generado por el conjunto de las distintas infraestructuras de transporte y la actividad industrial que padecen los distintos pueblos de Txorierri. Habida cuenta de que junto a los impactos comunes que se producen en muchas otras comarcas, en Txorierri la situación adquiere más gravedad al converger la línea de ETS y una densa red viaria y de polígonos industriales, con el intenso tráfico aéreo que genera el Aeropuerto de Bilbao (casi 52 mil movimientos de aeronaves en el año 2019).

Contestación:

El tipo de impactos que se señalan tienen sus cauces normativos para su evaluación y tratamiento y se relacionan directamente con la ubicación y características de las fuentes que los producen, así como con los ámbitos afectados de forma específica por el impacto en cuestión. En la medida en que en determinados puntos o zonas del territorio las afecciones sean más frecuentes e importantes, las medidas a tomar serán más abundantes por mera aplicación de las normativas vigentes, sin que tenga sentido discriminar con carácter general todo un ámbito geográfico, como el Txorierri, respecto del resto del área funcional.

77. En relación con el documento de afecciones al planeamiento municipal, se solicita añadir para los municipios del Txorierri el condicionante del aeropuerto de Bilbao en el apartado de salud en materia acústica.

Contestación:

Se admite la sugerencia de considerar entre las afecciones al planeamiento municipal a explicitarse en el PTP los aspectos relacionados con la salud en materia acústica derivados del aeropuerto.

78. En relación con el documento de afecciones al planeamiento municipal de Erandio, se propone unir la Vega de Astrabudua a su





lotzea proposatzen da, Udondo ibaiaren eta Lamiakoko ibarraren bidez.

Erantzuna:

UPV/EHU – Astrabuduako ibarreko hezegunea loturako korridore ekologikoa 3.3 planoan (Metropoliko azpiegitura berdea: korridore ekologikoak eta gatazka-eremuak; hiri-azpiegitura berdea) eta itsasadarraren inguruko ACE 21. planoan (Astrabuduako ibarretik Lamiakoko ibarreraino) antolatu dela berretsi da.

Hala ere, memoriako deskribapenean eta EEEn izenean ez da deskribatzen Lamiakoko ibarrera arte antolatzen denik.

Beraz, behin-behineko onarpenerako dokumentuan eguneratu egingo da zentzu horretan.

79. Hiri-baratzeetarako kokaleku potentzialei dagokienez, Santurtzin San Juan auzoaren edo Kabiezesko ur-biltegiaren inguruak gehitzea eskatzen da.

Erantzuna:

Aurrerapen-dokumentuan hiri-baratzeen balizko kokapen batzuk proposatu ziren hasierako onespeneko dokumentuan, baina ez da xehetasun-maila hori sartu LPPren proposamenetan, udal-plangintzaren eremuari dagozkiola uste baita. Horregatik, ezinezkoa da iradokizuna aintzat hartzea.

80. Hiri-baratzeetarako kokaleku potentzialei dagokienez, Sestaon Las Canteras mendi-hegalak eta Ballonti ibaiaren erribera gehitzea eskatzen da.

Erantzuna:

Aurrerapen-dokumentuan hiri-baratzeen balizko kokapen batzuk proposatu ziren hasierako onespeneko dokumentuan, baina ez da xehetasun-maila hori sartu LPPren proposamenetan, udal-plangintzaren eremuari dagozkiola uste baita. Horregatik, ezinezkoa da iradokizuna aintzat hartzea.

salida natural a la Ría a través del río Udondo y a la conocida como Vega de Lamiako.

Contestación:

Se confirma que el corredor ecológico de enlace C.E.E.02.02 UPV – Zona húmeda de la Vega de Astrabudua se ha ordenado tanto en el plano 3.3 Infraestructura verde metropolitana: corredores ecológicos y áreas de conflicto; infraestructura verde urbana como en el plano 21 ACE del Entorno de la Ría, desde la Vega de Astrabudua hasta la Vega de Lamiako.

No obstante, en la descripción en la memoria y en el nombre del CEE no se describe que se ordena hasta la Vega de Lamiako.

Por lo tanto, en el documento para aprobación provisional se procederá a actualizar en este sentido.

79. En relación con las ubicaciones potenciales para huertos urbanos, se solicita añadir en Santurtzi las inmediaciones del Barrio San Juan o del depósito de aguas de Kabiezes.

Contestación:

Si bien en el documento de Avance se propusieron varias posibles ubicaciones de huertos urbanos en el documento de aprobación inicial no se ha incluido este nivel de detalle en las propuestas del PTP por considerarse que corresponden al ámbito del planeamiento municipal. Por esta razón no es posible atender la sugerencia.

80. En relación con las ubicaciones potenciales para huertos urbanos, se solicita añadir en Sestao las laderas de Las Canteras y la ribera del río Ballonti.

Contestación:

Si bien en el documento de Avance se propusieron varias posibles ubicaciones de huertos urbanos en el documento de aprobación inicial no se ha incluido este nivel de detalle en las propuestas del PTP por considerarse que corresponden al ámbito del planeamiento municipal. Por esta razón no es posible atender la sugerencia.

